

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 302 /57
Počet vyhodnotených pripomienok 302

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 83 /11
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 17 /7
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 201 /39

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Klub 500	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		

5.	Košický samosprávny kraj	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (14o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	21 (17o,4z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	13 (12o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	27 (27o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	60 (52o,8z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	23 (23o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Potravinárska komora Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

21.	Republiková únia zamestnávateľov	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Samosprávne kraje Slovenska	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
24.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenská obchodná inšpekcia	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovenský zväz spracovateľov mäsa	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Trenčiansky samosprávny kraj	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
28.	Trnavský samosprávny kraj	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
29.	Únia miest Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
31.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
34.	Verejnosť	12 (12o,0z)	2 (2o,0z)		
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
36.	Združenie podnikateľov Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
37.	Žilinský samosprávny kraj	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		

38.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
44.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	300 (243o,57z)	2 (2o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	Čl. 9 ods. 9 V záujme aj vládou deklarovaného cieľa garantovať prediktívnu legislatívu v oblasti podnikateľského prostredia žiadame o navrátenie definície presných termínov v priebehu roka do čl. 9 ods. 9 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v ktorých budú môcť vstupovať do platnosti legislatívne akty s negatívnym finančným vplyvom na podnikateľské subjekty. Konkrétne sa jedná o termíny 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka. Odôvodnenie: Stabilita a predvídateľnosť nákladov sú v súvislosti s plánovaním rozpočtov firiem zásadnými kritériami ovplyvňujúcimi konkurencieschopnosť a nečakaný a náhly nárast nákladov spôsobený novou legislatívou môže znížiť schopnosť spoločnosti efektívne spravovať svoje zdroje. Neočakávané zvyšovanie nákladov môže mať zároveň vplyv na plánovanie investícií a celkovú investičnú schopnosť spoločností. Z uvedených dôvodov žiadame o navrátenie tohto ustanovenia do Legislatívnych pravidiel vlády SR .	Z	A	
APZD	K čl. 32 a súvisiacim Žiadame zavedenie povinnosti prerokovať poslanecký návrh zákona v medzirezortnom pripomienkovom konaní nie len s príslušnými rezortami, ale a aj s ostatnými subjektami neverejnoprávneho charakteru (vrátane sociálnych partnerov: so zástupcami zamestnávateľov a zástupcami zamestnancov, ako aj s ďalšími orgánmi a inštitúciami.) Odôvodnenie: V programovom	Z	N	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

	vyhlásení vlády SR sa uvádza, že: „Prioritou vlády v oblasti podnikateľského prostredia je vytvoriť predpoklady pre jeho stabilitu, predvídateľnosť legislatívneho prostredia, racionalizáciu postupov regulácie a efektívny a konštruktívny odborný dialóg so sociálnymi partnermi.“ a „Vláda si kladie za cieľ zásadne zvýšiť stabilitu podnikateľského prostredia, a to obmedzením používania inštitútu skráteného legislatívneho konania a zabránením obchádzania diskusie so sociálnymi partnermi formou účelových návrhov zákonov bez riadneho zhodnotenia vplyvov na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie či sociálne vplyvy. Vláda považuje za nevyhnutné garantovať prediktívnu legislatívu v oblasti podnikateľského prostredia a sprísniť štandardizované spôsoby jej prijímania s cieľom zabezpečiť, aby legislatívne návrhy: -podliehali jednotnému, štandardnému, legislatívnemu procesu, vrátane adekvátnej účasti miestnej a regionálnej samosprávy a účastníkov sociálneho partnerstva, následného medzirezortného pripomienkového konania a prerokovania na zasadnutí Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky a boli zostavené podľa jednotnej metodiky, vrátane uplatňovania Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a minimalizovali tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Žiadame naplnenie vyššie deklarovaných cieľov, prostredníctvom koordinácie úprav predložených v Legislatívnych pravidlách vlády SR. Podľa súčasného znenia Legislatívnych pravidiel vlády SR „(1) Ak predseda národnej rady požiada vládu o stanovisko k poslancovému návrhu zákona, úrad vlády určí podľa pôsobnosti ministerstiev alebo iných ústredných orgánov štátnej správy predkladateľa, ten prerokuje			
--	---	--	--	--

	svoje stanovisko k poslaneckému návrhu zákona s podpredsedom vlády, ministerstvami a úradom vlády v pripomienkovom konaní; toto stanovisko je súčasťou predkladacej správy, ktorú vypracuje predkladateľ pred predložením poslaneckého návrhu zákona do pripomienkového konania“. Možnosť prerokovania návrhu zákona považujeme za nedostatočné. Poslanecké návrhy zákonov rovnako ako vládne návrhy zákonov môžu priniesť závažné zmeny pre podnikateľské prostredie, neprimerané zvýšenie ich finančného a administratívneho zaťaženia ako aj pre sociálnu oblasť. Štandardne sa však bohužiaľ tento inštitút zneužíva s cieľom vyhnúť sa celospoločenskej diskusii. Obchádzanie štandardného legislatívneho procesu považujeme za narušenie partnerstva medzi štátom, zamestnávateľmi a zamestnancami. Doplnenie sociálnych partnerov do pripomienkovania návrhu poslaneckých zákonov je ďalej možné odôvodniť aj tým, že v súčasnosti poslanecké návrhy nie sú predmetom pripomienkových konaní a sú prijímané v krátkych časových úsekoch bez dostatočnej diskusie s odbornou verejnosťou, čo sa odráža na ich kvalite, ktorú bude potrebné v budúcnosti odstrániť. Mnohé predložené poslanecké návrhy nemajú koncepčnú víziu, skôr ju narúšajú a majú populistický charakter.			
APZD	K čl. 32 a súvisiacim Žiadame, aby poslanecké návrhy zákonov a návrhy výborov povinne obsahovali aj doložku a analýzy jednotlivých vplyvov. Odôvodnenie: Poslanecké návrhy zákonov predstavujú v mnohých prípadoch neprediskutovaných a neopodstatnenú finančnú a administratívnu záťaž podnikateľského prostredia, ktoré v tejto	Z	N	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

	súvislosti stále viac a viac stráca na konkurencieschopnosti voči ostatným členským štátom Európskej únie. Poslanecké návrhy zákonov by preto rovnako ako akékoľvek iné návrhy zákonov mali pre účel zachovania právnej istoty ich adresátov obsahovať príslušné doložky a analýzy vplyvov, ktoré by jasne a dostatočne konkrétne vymedzili vplyvy, ktoré predmetné poslanecké návrhy zákonov budú predstavovať nie len pre podnikateľské prostredie, ale napríklad aj pre životné prostredie.			
AZZZ SR	Celému materiálu navrhujeme, aby všetky poslanecké návrhy zákonov išli povinne cez medzirezortné pripomienkové konanie organizované vecne príslušným ministerstvom a cez legislatívnu radu.	O	N	Príslušná časť návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR vychádza z § 70 ods. 2 zákona o rokovanom poriadku Národnej rady SR, takže sa môže vzťahovať len na poslanecké návrhy zákonov, o ktorých sa Národná rada SR uzniesla, že ich prerokuje v druhom čítaní.
GPSR	K čl. 14 ods. 6 a 7 – O: Slová „dňom zverejnenia návrhu zákona na portáli“ navrhujeme nahradiť slovami „prvým pracovným dňom nasledujúcim po dni zverejnenia návrhu zákona na portáli“. Uvedenou úpravou by sa predišlo faktickému skracovaniu lehoty na zaslanie pripomienok ak sa návrh zákona zverejní na portáli po pracovnej dobe, a to najmä pri využití skrátenej formy pripomienkového konania.	O	ČA	Predkladateľ sa rozhodol vrátiť k aktuálne platnému zneniu, teda v prípade skráteného pripomienkového konania, ak sa návrh zákona zverejní na portáli po osemnástej hodine, začína lehota siedmich pracovných dní plynúť nasledujúcim pracovným dňom.
Klub 500	Čl. Čl 14 ods. 7 V Čl. 14 ods. 7 navrhujeme doplniť poslednú vetu, ktorá znie "V prípade, ak bol návrh zákona na portáli zverejnený po 15:00	Z	ČA	Predkladateľ sa rozhodol pre zachovanie platného znenia, teda posledná veta čl. 14 ods. 7 bude znieť:

	daného dňa, lehota na pripomienkovanie návrhu zákona začína plynúť dňom nasledujúcim od zverejnenia."			„V tomto prípade lehotu na oznámenie pripomienok určí predkladateľ; táto lehota však nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní a začína plynúť dňom zverejnenia návrhu zákona na portáli, ak sa však návrh zákona zverejní na portáli po osemnástej hodine, začína lehota plynúť nasledujúcim pracovným dňom.“ Klub 500 po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 súhlasí s takýmto čiastočným akceptovaním tejto zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.
Klub 500	Čl. K Čl. 23 V Čl. 23 žiadame doplniť na začiatok novú vetu " Predloženie informatívneho konsolidované znenie zákona je povinnou náležitosťou návrhu zákona predkladaného na pripomienkovanie."	Z	N	Z navrhovaného znenia, ako aj zo zákona o tvorbe zákonov vyplýva, že informatívne konsolidované znenie je povinnou náležitosťou návrhu zákona predkladaného na pripomienkovanie. Takáto zmena by tak bola nadbytočná a potenciálne zmätočná (keďže pri iných súčiastiach materiálu by to takto explicitne uvedené nebolo). Klub 500 po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

Klub 500	Čl. Čl. 15 ods. 7 Z dôvodu rozličnej interpretácie v aplikačnej praxi žiadame bližšie špecifikovať/vymedziť čo znamená "podstatná zmena".	Z	ČA	Predkladateľ v nadväznosti na túto zásadnú pripomienku zodpovedajúco doplní osobitnú časť dôvodovej správy. Klub 500 po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 súhlasí s takýmto čiastočným akceptovaním tejto zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.
KSK	Celému materiálu Je potrebné zmeniť pomenovanie združenia samosprávnych krajov z „Združenie samosprávnych krajov SK8“ na „združenie Samosprávne kraje Slovenska“. Odôvodnenie: V roku 2023 došlo k zmene oficiálneho názvu združenia na „Samosprávne kraje Slovensko“. Skrátený názov zostal „SK8“.	Z	A	
KSK	Čl. 14 ods. 2 Navrhujeme doplniť písm. j) v znení: „j) združeniu Samosprávne kraje Slovenska, ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov regionálnej územnej samosprávy.“ ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.

územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií			
---	--	--	--

(ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie			
--	--	--	--

	Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
KSK	Čl. 15 ods. 5 Navrhujeme za slová „záujmov miestnej“ vložiť slová „a regionálnej“; za slová „Združenia miest a obcí Slovenska“ vložiť slová „a združenia Samosprávne kraje Slovenska“. Do poslednej vety navrhujeme doplniť predsedu združenia Samosprávne kraje Slovenska. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné	Z	N	Na základe tejto a iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta. Ohľadom ostatnej časti tejto pripomienky predkladateľ trvá na navrhnutom znení. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.

	postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho			
--	--	--	--	--

subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym			
--	--	--	--

	zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
KSK	Čl. 24 ods. 3 písm. a) bod 1 Navrhujeme za slová „Združenia miest a obcí Slovenska“ vložiť slová „alebo združenia Samosprávne kraje Slovenska“. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše,	Z	N	Na základe iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta. V nadväznosti na túto zmenu došlo aj k zodpovedajúcej úprave v čl. 24 ods. 3 písm. a), v ktorom sa už nebudú rozlišovať subjekty, s ktorými trvá rozpor, do dvoch kategórií. V nadväznosti na to nie je možné tejto zásadnej pripomienke vyhovieť. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.

"Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie,			
---	--	--	--

	ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočítaný. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
KSK	Čl. 14 ods. 3 Vzhľadom na pripomienku k Čl. 14 ods. 2 je v prípade jej akceptácie potrebné odstrániť z textu odseku 3 slová „Združením samosprávnych krajov SK 8“. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní,	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne

	rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni		pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.
--	--	--	--

	zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkovacieho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej			
--	---	--	--	--

	samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
MDSR	Nad rámec predkladaného návrhu Navrhujeme upraviť spôsob legislatívnej úpravy na stanovenie sankcií vo vnútroštátnom práve na vymoženie povinností, ktoré ustanovuje nariadenie EÚ, a to buď exaktným vymedzením povinností a následnej sankcie alebo odkazom na nariadenie priamo v normatívnej časti.	O	N	Vzhľadom na legislatívnu prax a obsiahlosť problematiky nepovažujeme za potrebné upravovať ukladanie sankcií v Legislatívnych pravidlách vlády SR. Čo sa týka uvádzania nariadení EÚ priamo v texte návrhu právneho predpisu, toto je upravené v bode 62.3. už platných Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MDSR	K Prílohe č. 1 bodu 21 Odporúčame doplniť bod 21.3 v znení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky k 1. februáru 2024, ktorý uvádza príkladom znenie predmetných ustanovení; pripomienka obdobne	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutej racionalizácii legislatívno-technických pokynov.

	platí aj pre vzory prechodných ustanovení v bode 25.1 a vzor vloženia nového paragrafu medzi dva paragrafy, z ktorých je každý súčasťou inej časti v bode 34.7.			
MDSR	K Čl. 19 ods. 1 Odporúčame doplniť informáciu o súlade návrhu zákona s Európskou chartou miestnej samosprávy vzhľadom Čl. 6 ods. 2.	O	A	
MDSR	K Čl. 19 Odporúčame obsah predkladacej správy uviesť do všeobecnej časti dôvodovej správy a v súvislosti s tým vypustiť Čl. 18 ods. 1 písm. c) a Čl. 19. Obsah predkladacej správy sa postupne skracuje. Návrhom Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa zrušuje ako náležitosť predkladacej správy informácia o tom, či má byť návrh právneho predpisu predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Vzhľadom na ostávajúce náležitosti predkladacej správy zastávame názor, že ide o duplicitu s náležitosťami dôvodovej správy – všeobecnej časti a predkladacia práva nie je potrebná.	O	N	Vzhľadom na to, že predkladacia správa je náležitosťou návrhu právneho predpisu podľa zákona o tvorbe právnych predpisov, nie je možné ju zrušiť zmenou Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MDSR	K Čl. 37 ods. 2 Odporúčame ponechať Čl. 37 ods. 2 v pôvodnom znení. Podľa § 37 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov sa ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti. Pripravujú návrhy zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, zverejňujú ich a po prerokovaní v pripomienkovom konaní predkladajú vláde. Predmetné	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutej úprave, ktorá je bližšie odôvodnená v osobitnej časti dôvodovej správy.

	ustanovenie, na ktoré sa predkladateľ odvoláva v odôvodnení navrhovanej zmeny nezakladá pôsobnosť rezortu predkladať čistopis právneho predpisu. Zastávame názor, že analogicky k iným právnym predpisom, kde pri zákone čistopis vyhotovuje Národná rada Slovenskej republiky, ktorá zákona schvaľuje a pri vyhláske a opatrení čistopis vyhotovuje rezort, ktorý právny predpis vydáva by pri nariadení vlády mala vyhotovovať čistopis sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky. V súvislosti s pripomienkou žiadame upraviť Čl. 39 ods. 1 v pôvodnom znení.			
MDSR	K Čl. 24 ods. 2 a Čl. 27 ods. 5 Odporúčame posúdiť možný nesúlad novoupraveného Čl. 24 ods. 2 a Čl. 27 ods. 5, v ktorom sa zavádza alternatívne elektronické zasielanie materiálov na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky a rokovanie vlády Slovenskej republiky k zasielaniu cez portál s § 8 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorého „(1) Tvorba návrhu právneho predpisu a jeho náležitostí podľa § 7 sa uskutočňuje na portáli.“.	O	N	Úpravu spôsobu predkladania návrhu zákona na rokovanie Legislatívnej rady vlády SR a na rokovanie vlády SR nepovažujeme za súčasť tvorby návrhu právneho predpisu, a preto v tomto smere nevnímame nesúlad.
MDSR	K Čl. 5 Odporúčame preformulovať odsek 3. Znenie odseku pôsobí zmätočne, keďže na začiatku hovorí o novele právneho predpisu a v texte o pôvodnom právnom predpise. Odporúčame upraviť napríklad takto: „Návrh zákona novelizujúceho zákon, ktorý je aj technickým predpisom musí obsahovať ustanovenie, ktorým sa v samostatnom odseku záverečného ustanovenia podľa odseku 2	O	N	Navrhovanú úpravu čl. 5 ods. 3 považujeme za dostatočne zrozumiteľnú. Čo sa týka doplnenia predošlých noviel do záverečných ustanovení- takáto úprava by bola retroaktívna a preto sa neprístupuje k jej zavedeniu. Doplnenie čísla

	uvedie „Ustanovenia tohto zákona účinné od ... boli prijaté v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti technických predpisov. x)“. “ Zároveň nie je upravené, či sa aj predošlé novely právnych predpisov, ktoré boli technickým predpisom majú uvádzať v záverečných ustanoveniach. Ak sa nedoplnia do textu pôvodného právneho predpisu nenaplní sa cieľ ustanovenia, teda informovanosť adresáta právnej normy, ktorý na základe doplneného ustanovenia bude mať vedomosť o tom, ktoré konkrétne novely technického predpisu sú tiež technickými predpismi. Zároveň dávame na zváženie doplnenie čísla notifikácie na koniec ustanovenia, rovnako, ako sa pri smernici uvádza publikačný zdroj.			notifikácie na koniec ustanovenia nie je potrebné, keďže táto informácia bude uvedená v dôvodovej správe, ak je známa, a zároveň je verejne prístupná na webovom sídle ÚNMS SR.
MDSR	K prílohe č. 3 časti Vysvetlivky k stĺpcu 10 Odporúčame príkladne uviesť „inú oblasť“. Zo znenia ustanovenia nie je jasné čo môže predstavovať „inú oblasť“, na ktorú má goldplating vplyv“ okrem oblasti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Vzhľadom na to, že Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov má presne určené oblasti, na ktoré sa vzťahuje a goldplating v tabuľke zhody sa identifikuje pre všetky oblasti, nie len pre tie, ktoré sú uvedené v Jednotnej metodike na posudzovanie vplyvov, v stĺpci 10 sa uvádza aj „iná oblasť“. Ide teda o oblasť, ktorá nie je pokrytá Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov- môže tak ísť napr. o oblasť zdravotníctva, obrany a pod.
MDSR	K Prílohe č. 1 bodu 57 Odporúčame slová „ako aj“ nahradiť slovom „alebo“ a poslednú	O	A	

	vetu presunúť za prvú vetu vzhľadom na obsahovú nadväznosť.			
MDSR	K Čl. 1 ods. 2 Odporúčame slová „Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „predseda národnej rady“)“ nahradiť slovami „národnej rady“ vzhľadom na zavedenie skratky „národná rada“ v Čl. 1 ods. 1 písm. a).	O	N	Ide o zaužívanú legislatívnu techniku, kedy sa pri zavádzaní legislatívnej skratky uvádzajú slová, ktoré sa skratka nahradiť v úplnosti, bez ohľadu na to, či časť týchto slov sa zhoduje so slovami, pre ktoré už bola zavedená iná legislatívna skratka. Pozri napríklad zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorého § 1 sa ustanovuje: "Tento zákon upravuje organizáciu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), postavenie jeho sudcov, postavenie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kancelária ústavného súdu“) a konanie pred ústavným súdom." Ďalej tiež § 14 ods. 1 : "Ak čl. 134 ods. 2 ústavy neustanovuje inak, sudcov ústavného súdu vymenúva na návrh Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“) prezident.", pričom § 15 ods. 1 písm. a): "poslanci Národnej rady Slovenskej

				republiky (ďalej len „poslanci národnej rady“),".
MDSR	K Čl. 14 písm. i), Čl. 15 ods. 5 a Čl. 24 ods. 3 písm. a) prvému bodu Odporúčame slovo „záujmov“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „pôsobnosť“ v príslušnom tvare.	O	A	
MDSR	K Prílohe č. 1 bodu 38 Odporúčame upraviť možnosť novelizácie poznámky pod čiarou v samostatnom bode, keďže ide o bežnú legislatívnu prax a určiť miesto, kde má byť v samostatnom bode poznámka pod čiarou novelizovaná, či v poradí bodov ustanovenia, v ktorom sa na ňu odkazuje, alebo na konci predmetnej novely, keďže poznámky pod čiarou sa umiestňujú na konci právneho predpisu.	O	N	Navrhovanú úpravu považujeme za dostačujúcu.
MDSR	K Čl. 23 Odporúčame vložiť za druhú vetu novú tretiu vetu, ktorá znie: „Navrhovaná novelizácia zákona musí byť jasne vyznačená.“ Niektoré rezorty aj pri rozsiahlej novelizácii zverejňujú už upravené znenie bez vyznačenia zmien, čo sťažuje orientáciu v pôvodnom a novonavrhovanom zákone.	O	A	
MDSR	K Čl. 9 Odporúčame vypustiť odsek 1, keďže ide o prebratie zákonnej úpravy (§ 5 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).	O	N	Aj v súčasnosti platné Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky preberajú ustanovenia z citovaného zákona.

MDSR	K Prílohe č. 1 bodu 32 Odporúčame za slovom „vkladajú“ vypustiť slovo „sa“.	O	A	
MFSR	Čl. 27 Do čl. 27 odporúčame doplniť úpravu opätovného predloženia návrhu zákona na rokovanie vlády SR po voľbách do Národnej rady SR a vymenovaní novej vlády SR. V legislatívnych pravidlách absentuje úprava postupu v prípade, že návrh zákona bol riadne predložený na rokovanie vlády SR, avšak nebol do volieb do Národnej rady SR prerokovaný. V tejto súvislosti dávame do pozornosti čl. 31 legislatívnych pravidiel, ktorý upravuje postup po vrátení vládneho návrhu zákon Národnou radou SR vláde SR na dopracovanie.	O	N	Predkladateľ zatiaľ nezaregistroval problémy v legislatívnej praxi, ktoré by si vyžiadali takúto úpravu na úrovni Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MFSR	Čl. 39 Odporúčame preformulovať odôvodnenie k čl. 39 v osobitnej časti dôvodovej správy, pretože z navrhovaného znenia nie je dostatočne zrozumiteľné, aká zmena sa navrhuje.	O	A	
MFSR	K prílohe č. 1 bodu 18 V bode 18 odporúčame zvážiť vypustenie slov „a doplnení“ a slov „a dopĺňa“, pretože sme toho názoru, že novelizačná úprava normatívneho textu formou „doplnenie“ je tiež úpravou, ktorou sa normatívny text mení. Obdobnú úpravu odporúčame vykonať aj v súvisiacich legislatívnotechnických pokynoch (napríklad bod 29.1).	O	N	Predkladateľ sa rozhodol v tomto smere nemeniť zaužívanú legislatívnu techniku.
MFSR	K prílohe č. 1 bodu 23.8 V bode 23.8. odporúčame zvážiť doplnenie pravidla, ktorým sa	O	N	Myslíme si, že sa nedá vylúčiť situácia, kedy bude vhodné uviesť v

	explicitne určí, že ak sa v poznámke pod čiarou uvádza demonštratívny výpočet právnych predpisov, odkaz na takúto poznámku pod čiarou znie „osobitné predpisy“ v príslušnom tvare, pretože v rámci legislatívnej praxe dochádza k nejednotnému označovaniu odkazov, ak poznámka pod čiarou odkazuje demonštratívnym výpočtom len na jeden právny predpis.			právnej norme "osobitný predpis" v jednotnom čísle a zároveň v poznámke pod čiarou použiť demonštratívny výpočet (napríklad osobitný predpis ustanoví výnimku z určitého pravidla, pričom osobitných predpisov môže byť viac, ale v danom konkrétnom prípade pri aplikácii právnej normy pôjde vždy len o jeden osobitný predpis).
MFSR	K prílohe č. 1 bodu 39.2 V bode 39.2. odporúčame zvážiť doplnenie pravidla, ako sa postupuje, ak už poznámka pod čiarou a odkaz 1a v právnom predpise existuje, pretože platí, že odkazy sa pri vložení novej poznámky pod čiarou k odkazu 1 neprečíslujú.	O	N	Vzhľadom na to, že po dohode s Odborom legislatívy a aproximácie práva Národnej rady Slovenskej republiky sa plánuje zmena označovania nových (novelami zavedených) odkazov a poznámok pod čiarou, nepovažujeme za vhodné v tomto smere meniť legislatívno-technické pokyny.
MFSR	K prílohe č. 3 V časti Vysvetlivky pre vyplnenie stĺpca 9 odporúčame slová „rozšírením rozsahu pôsobnosti smernice“ nahradiť slovami „rozšírením rozsahu pôsobnosti zákona“.	O	A	
MFSR	Celému materiálu V Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívne pravidlá“) odporúčame ponechať niektoré pravidlá vyplývajúce z prílohy č. 1 platných Legislatívnych pravidiel	O	N	Predkladateľ trvá na navrhutej racionalizácii legislatívno-technických pokynov.

	(napríklad bod 21.3., bod 22.12., body 25.1. a 25.2.), pretože príklady spôsobu vyjadrenia niektorých pravidiel tvorby návrhu právneho predpisu môžu dopomôcť k skvalitneniu procesu tvorby návrhu právneho predpisu.			
MFSR	Celému materiálu V návrhu legislatívnych pravidiel sa na viacerých miestach (čl. 6 ods.1, čl. 14 ods. 2 písm. i), čl. 15 ods. 5, čl. 24 ods. 3 písm. a) prvý bod) používa pojem „miestna územná samospráva“. Odporúčame prehodnotiť vhodnosť jeho používania v legislatívnych pravidlách, keďže napríklad Ústava Slovenskej republiky používa len pojem „územná samospráva“.	O	N	Predkladateľ považuje navrhnutú textáciu za vhodnejšiu vzhľadom na jej súvis so Združením miest a obcí Slovenska.
MFSR	Čl. 15 V odseku 1 odporúčame preformulovať definíciu pripomienky, pretože sme toho názoru, že z uvedeného znenia nie je možné jednoznačne určiť, na ktoré pripomienky nie je predkladateľ povinný prihliadať a následne ich aj vyhodnocovať. Súčasne, v záujme jednoznačnosti odporúčame do dôvodovej správy uviesť príklady, čo sa nepovažuje za pripomienku podľa odseku 1 poslednej vety.	O	N	Definícia pripomienka nebola zmenená oproti aktuálne platným Legislatívnym pravidlám vlády SR a považujeme ju za dostatočnú.
MFSR	Čl. 20 V odseku 2 navrhujeme doplniť povinný obsah všeobecnej časti dôvodovej správy v prípadoch, ak sa návrhom zákona zasahuje do základných práv a slobôd. V tejto súvislosti poukazujeme na bod 42 nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 2/2022-2019, podľa ktorého dôvodová správa návrhu zákona, ktorým sa zasahuje do základných práv a slobôd musí obsahovať posúdenie	O	N	Vzhľadom na to, že vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa musí už podľa dnešnej úpravy okrem iného uviesť súlad návrhu zákona s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, považujeme túto pripomienku za nadbytočnú. Taktiež

	testu proporcionality, v rámci ktorého je potrebné posúdiť, či k obmedzeniu práva alebo slobody došlo na základe zákona (test legality), či je prostriedok spôsobilý dosiahnuť stanovený cieľ (test vhodnosti), či neexistuje šetrnejší prostriedok na dosiahnutie stanoveného cieľa (test nevyhnutnosti) a či je prostriedok primeraný sledovanému cieľu (test primeranosti).			máme za to, že legislatívec musí z povahy veci pri tvorbe právnych predpisov reflektovať judikatúru Ústavného súdu SR a tiež vypracovať dôvodovú správu spĺňajúcu štandard pre prípad eventuálneho ústavného prieskumu.
MFSR	Čl. 5 V odseku 2 navrhujeme podľa bodu 62.12. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel v poznámke pod čiarou k odkazu x na konci pripojiť tieto slová: „(kodifikované znenie)“.	O	A	
MFSR	Čl. 14 V odseku 2 odporúčame písmeno i) rozšíriť aj o ďalšie subjekty pôsobiace v oblasti územnej samosprávy. Ide o subjekty uvedené v čl. 14 ods. 3 (napríklad Únia miest Slovenska, Združenie samosprávnych krajov SK 8). Sme toho názoru, že notifikácia elektronického záznamu o návrhu zákona týkajúca sa záujmov miestnej územnej samosprávy by mala byť doručovaná aj ostatným subjektom pôsobiacim v oblasti územnej samosprávy.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení.
MFSR	Čl. 10 V odseku 7 odporúčame z dôvodu legislatívnej ekonomiky a efektívnosti ponechať možnosť vloženia alebo doplnenia nových novelizačných bodov, ak nejde o obsahovú novelizáciu, a to pre prípady, ak požadované úpravy nebude možné uskutočniť zmenou alebo vypustením pôvodných novelizačných bodov, ale	O	A	Do predmetného pravidla bude vložené slovo "spravidla", čím by mali byť pokryté situácie načrtnuté v pripomienke.

	vložením nových novelizačných bodov.			
MFSR	Čl. 42 V platnom znení legislatívnych pravidiel v čl. 41 ods. 2 je uvedené, že „Pri procese tvorby návrhu zákona o štátnom rozpočte sa čl. 10 až 14, čl. 16, čl. 17 ods. 1 písm. e), f), h), i) a j), ods. 2 a 3, čl. 20 až 25 a čl. 26 ods. 1 prvá veta a ods. 2 nepoužijú.“. V predloženom návrhu sa uvedený odsek 2 navrhuje vypustiť s tým, že v dôvodovej správe sa uvádza, že takáto úprava je už prebratá v zákone č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žiadame v čl. 42 doplniť nový odsek 2, ktorého obsahom bude zachovanie výnimiek z uplatňovania legislatívnych pravidiel pri príprave a legislatívnom procese návrhu zákona o štátnom rozpočte v rozsahu, v akom sú uvedené v platnom znení čl. 41 ods. 2 legislatívnych pravidiel. Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky rieši výnimky týkajúce sa legislatívneho procesu zákona o štátnom rozpočte, avšak platné znenie čl. 41 ods. 2 legislatívnych pravidiel obsahuje aj ďalšie výnimky z ich uplatňovania týkajúce sa napríklad vykazovania vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov alebo predloženia návrhu zákona o štátnom rozpočte na rokovanie Legislatívnej rady vlády SR.	Z	A	
MFSR	Čl. 17 V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame a) podľa bodu 62.12. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel za slová „(Ú v. EÚ L 241, 17. 09. 2015)“ vložiť slová „(kodifikované znenie)“ a b)	O	A	

	podľa bodu 62.8. v spojení s bodom 62.13. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel slová „(Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01)“ nahradiť slovami „(98/415/ES) (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01; Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998)“.			
MHSR	Doložke vybraných vplyvov V Doložke vybraných vplyvov odporúčame: - v časti 8. Preskúmanie účelnosti doplniť dátum a kritéria hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo, či a na základe akých kritérií bol cieľ naplnený. - v časti 5. Alternatívne riešenia doplniť alternatívne riešenia a/alebo nulový variant. Odôvodnenie: V rámci alternatívnych riešení je potrebné uviesť minimálne nulový variant, t. j. analýzu súčasného stavu, v rámci ktorej sa uvedú dôsledky vyplývajúce z dôvodu absencie právnej úpravy alebo nelegislatívneho materiálu, resp. z dôvodu ich neprijatia.	O	A	
MHSR	Vlastnému materiálu Žiadame doplnenie zoznamu pripomienkujúcich subjektov o Slovenskú obchodnú inšpekciu v čl. 14 ods. 2. Odôvodnenie: Slovenská obchodná inšpekcia nespadá pod žiadnu kategóriu povinne pripomienkujúcich subjektov podľa čl. 14 ods. 2 návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, nemá teda možnosť prostredníctvom portálu Slov-lex uplatňovať „zásadné“ pripomienky výberom tejto možnosti, ale len v texte pripomienky, ktorá je označená ako „obyčajná“. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že SOI je orgánom štátnej kontroly	Z	ČA	Predmet tejto pripomienky súvisí so zmenou funkcionality portálu Slov-lex v septembri 2022, v dôsledku ktorej sa prostredníctvom tohto portálu umožňuje označiť pripomienku ako zásadnú len vybraným subjektom. Táto zmena pritom nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu.

	vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa s celoslovenskou pôsobnosťou. SOI kontroluje a vykonáva dozor nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich z viac ako 500 právnych predpisov v pôsobnosti 7 ústredných orgánov štátnej správy. Je preto žiadúce, aby SOI formou pripomienok dohliadala na to, aby návrhy právnych predpisov boli pri plnení úloh SOI jasné, presné a ich uplatňovanie v praxi bolo predvídateľné.			Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022. Úrad vlády SR bude informovať o postupe pri zmene funkcionality Slo-lexu Ministerstvo hospodárstva SR. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky po vysvetlení súhlasí s takýmto čiastočným akceptovaním tejto zásadnej pripomienky.
MHSR	Vlastnému materiálu Žiadame doplniť do vlastného materiálu úpravu znenia čl. 14 ods. 3: „V čl. 14 ods. 3 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje so zástupcami podnikateľov, ak sa ich problematika návrhu zákona týka. Tým nie je dotknuté uskutočnenie pripomienkového konania so subjektmi podľa čl. 14 ods. 2 písm. h).“. Odôvodnenie: Uvedeným žiadame zapracovať možnosť pripomienkovať podnikateľským zväzom a združeniam na základe dohody z rozporového konania k legislatívnemu procesu č. LP/2023/369 k novelizácii Legislatívnych pravidiel vlády SR. Subjekty ako asociácie, zväzy, komory či združenia, ktoré združujú podnikateľov, by mali mať umožnené vyjadriť sa k návrhom zákonov, ktoré sa ich týkajú a zasahujú do ich práv a	Z	ČA	Táto zásadná pripomienka je tiež reakciou na zmenu predmetnej funkcionality portálu Slov-Lex v septembri 2022. Obdobne ako pri predchádzajúcej zásadnej pripomienke Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky po vysvetlení súhlasí s takýmto čiastočným akceptovaním tejto zásadnej pripomienky.

	povinností, formou pripomienkového konania, t.j. formou zasielania obyčajných a zásadných pripomienok cez portál Slo-lex.			
MHSR	Vlastnému materiálu Žiadame upraviť znenie čl. 21 ods. 4 nasledovne: „V čl. 21 ods. 4 sa za slová „pri transpozícii smernice Európskej únie“ vkladajú slová „alebo pri implementácii nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie“ a za slová „rozsah takejto transpozície“ vkladajú slová „alebo implementácie“. Odôvodnenie: Úprava potrebná z dôvodu, aby sa pri zavádzaní goldplatingu podľa jednotnej metodiky rovnako ako pri transpozícii smernice EÚ, tak aj pri implementácii nariadenia EÚ alebo rozhodnutia EÚ, osobitne zhodnotil rozsah takejto transpozície resp. implementácie aj v doložke vybraných vplyvov. V rámci časti III bodu 4. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je uvedené, že „Ustanovenia Jednotnej metodiky týkajúce sa goldplatingu sa primerane vzťahujú aj na implementáciu nariadení EÚ“. Navrhnutou úpravou čl. 21 ods. 4 sa docieli súlad s Jednotnou metodikou. Uvedená pripomienka je v súlade s úlohou B.3 uznesenia vlády SR č. 479/2023, ktorá ukladá upraviť Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky v nadväznosti na zmeny a doplnenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v najbližšej novelizácii Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	Z	A	
MHSR	Vlastnému materiálu Žiadame upraviť znenie čl. 23 nasledovne: „V čl. 23 sa za slová	Z	ČA	V čl. 23 dôjde k úprave a predmetná veta bude znieť: „Informatívne

	„vrátane navrhovanej novelizácie zákona“ vkladá čiarka a slová „ktorá je farebne rozlíšená červenou farbou.“. Odôvodnenie: Potrebné zosúladenie s časťou I bodom 3.6 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri farebnom rozlíšení v rámci uplatňovania princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom s vplyvom na podnikateľské prostredie. V praxi sa totiž stáva, že vypracované informatívne konsolidované znenia právnych predpisov obsahujú farebné rozlíšenie navrhovaných zmien právneho predpisu rôznymi farbami (napr. červenou, modrou, zelenou). Uvedené je potrebné za účelom zabezpečenia jednotného farebného rozlíšenia navrhovaných zmien právneho predpisu a aby sa predišlo duplicitnému využitiu tej istej farby pri vyznačení rôznych náležitostí.			konsolidované znenie zákona obsahuje pôvodné znenie zákona so zapracovaním všetkých ustanovení jeho neskorších novelizácií vrátane navrhovanej novelizácie zákona, ktorá musí byť odlišiteľná.“ Zároveň sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR metodickým usmernením docieli jednotný spôsob vyznačovania zmien v informatívnych konsolidovaných zneniach. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky po vysvetlení súhlasí s takýmto čiastočným akceptovaním tejto zásadnej pripomienky.
MINCRS	k vlastnému materiálu Odporúčame zjednotiť čl. 14 ods. 1 až 3 s čl. 15 ods. 4 a 5 a čl. 24 ods. 3 písm. a), a to vo vzťahu k subjektom, s ktorými sa uskutočňuje pripomienkové konanie a ktoré sú oprávnené uplatniť zásadné pripomienky, resp. ktoré označia uplatnené pripomienky ako zásadné v texte pripomienky, a s ktorými je potrebné prerokovať pripomienky na rozporovom konaní. V čl. 14 ods. 2 a 3 sú vymenované subjekty, s ktorými sa uskutočňuje pripomienkové konanie. Okrem iných ide aj o orgány a inštitúcie, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu týka (odsek 3 prvá veta). Podľa čl. 15 ods. 1 k návrhu zákona je	Z	A	V čl. 15 ods. 4 druhej vete sa na začiatok vloží slovo „Takéto“. V čl. 15 ods. 5 štvrtej vete sa za slovo „orgánmi“ vkladajú slová „a inštitúciami“ a na konci sa pripoja tieto slová: „a inštitúcií“. Zároveň sa v nadväznosti na tieto zmeny primerane upraví čl. 24 ods. 3 písm. a). Týmito zmenami dôjde k odstráneniu napätia medzi jednotlivými ustanoveniami návrhu Legislatívnych pravidiel vlády

možné uplatniť pripomienku v určenej lehote, pričom musí byť jednoznačne formulovaná a zdôvodnená. Podľa čl. 15 ods. 3 platí, že ak sa uplatní pripomienka, ktorá sa má považovať za zásadnú a vyjadrí sa to napríklad tým, že daný subjekt považuje pripomienku za zásadnú, v prípade jej neakceptovania sa stáva predmetom rozporu, ak sa predkladateľ nedohodne s pripomienkujúcim orgánom inak. Podľa čl. 15 ods. 4 druhej vety zásadné pripomienky uplatňuje len minister alebo štátny tajomník (čl. 42 ods. 1); to neplatí, ak ide o uplatnenie zásadnej pripomienky v skrátenom pripomienkovom konaní alebo o zásadnú pripomienku k návrhu vyhlášky alebo návrhu opatrenia. Z čl. 15 ods. 5 druhej až štvrtej vety však vyplýva, že predkladateľ je povinný viesť rozporové konanie, resp. že označiť pripomienku ako zásadnú môžu aj iné subjekty, ako minister alebo štátny tajomník (v spojení s čl. 42 ods. 1). Medzi takéto subjekty patria aj orgány, ktorým bol návrh zákona zaslaný podľa čl. 14 ods. 2 písm. h) alebo ods. 3 prvej vety, pričom s týmito orgánmi sa vedie rozporové konanie len k zásadným pripomienkam, ktoré sú predmetom rozporu a ktoré sa týkajú vecnej pôsobnosti alebo postavenia týchto orgánov. Uvedená časť ustanovenia (čl. 15 ods. 5 štvrtá veta) „hovorí“ iba o orgánoch, nie však už o inštitúciách, ktoré uvádza čl. 14 ods. 3 prvej vety, ako aj čl. 14 ods. 1. O inštitúciách nie je zmienka ani v čl. 24 ods. 3 písm. a) druhom bode, podľa ktorého materiál, ktorým sa návrh zákona predkladá na rokovanie legislatívnej rady, má obsahovať aj vyhlásenie prekladateľa o tom, s akými rozpormi sa návrh zákona predkladá s inými orgánmi, ako sú orgány uvedené v prvom bode – podpredseda vlády, ministerstvo, úrad vlády alebo		SR, na ktoré upozorňuje pripomienka. Pokiaľ ide o zvyšok pripomienky, ten súvisí so zmenou funkcionality portálu Slov-Lex v septembri 2022, ktorá však nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Podstata tejto časti pripomienky bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných systémov Slovlex Ministerstva spravodlivosti SR a Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády bude požadovať jej zvrátenie a návrat nastavenia portálu v tomto ohľade do stavu pred septembrom 2022. Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR po rozporovom konaní 14.08.2024 akceptuje spôsob, akým bolo tejto zásadnej pripomienke vyhovené.
--	--	---

	ZMOS. Pri aplikácii vyššie uvedených ustanovení Legislatívnych pravidiel vlády SR vznikajú na strane predkladateľa predpisu nejasnosti v tom smere, že nie je zrejmé, ktoré subjekty sú teda oprávnené uplatniť zásadné pripomienky, resp. označiť svoje pripomienky ako zásadné, keďže tieto nie sú zjavne výlučne v moci ministra alebo štátneho tajomníka, z čoho následne vyvstáva otázka, s ktorými subjektmi/orgánmi/inštitúciami je teda predkladateľ povinný viesť rozporové konanie. Na základe uvedeného odporúčame jednoznačne vymedziť, s ktorými orgánmi sa povinne vedie pripomienkové konanie, ktoré z týchto orgánov sú oprávnené označiť svoju pripomienku ako zásadnú a s ktorými je predkladateľ povinný viesť následne rozporové konanie. Vo vzťahu k čl. 24 ods. 3 písm. a) je primerane potrebné upraviť, s rozpormi ktorých orgánov sa návrh zákona predkladá na rokovanie legislatívnej rady. Rovnako odporúčame z dôvodu jednoznačnosti a právnej istoty upraviť, že v prípade, ak označia svoju pripomienku ako zásadnú aj subjekty, ktoré „nie sú povinne pripomienkujúcimi subjektmi“, že v tomto prípade sa pripomienky nevyhodnocujú ako zásadné a nestávajú sa v prípade ich neakceptovania predmetom rozporu. Súčasne odporúčame upraviť aj to, že je na predkladateľovi zákona, či s týmto subjektom uskutoční prerokovanie pripomienok alebo nie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MINCRS	k vlastnému materiálu V čl. 16 odporúčame slová „čl. 22, čl. 24 až 26“ nahradiť slovami „čl. 22 a čl. 24 až 26“.	O	N	Predkladateľ rozumie opodstatnenosti tejto pripomienky, ale text bol inak upravený na základe inej pripomienky, čím sa táto pripomienka stala

				bezpredmetnou.
MINCRS	k vlastnému materiálu V čl. 18 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno c) a doterajšie písmená d) až j) označiť ako písmená c) až i), nakoľko obsah predkladacej správy podľa čl. 19 stráca opodstatnenie ako samostatná príloha.	O	N	Vzhľadom na to, že predkladacia správa je náležitou návrhu právneho predpisu podľa zákona o tvorbe právnych predpisov, nie je možné ju zrušiť zmenou Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MINCRS	k vlastnému materiálu V čl. 18 ods. 1 písm. d) odporúčame zjednotiť predkladanie dôvodovej správy ako jeden dokument, aby to bolo jasné a aby všetky subjekty predkladali jednotne; mnohí už teraz predkladajú dôvodovú správu všeobecnú časť a osobitnú časť ako jeden dokument do medzirezortného pripomienkového konania. Následne odporúčame primerane upraviť aj funkcionality na Slov-Lex, kde sú vytvorené dva dokumenty pre dôvodovú správu, zvlášť pre všeobecnú časť a zvlášť pre osobitnú časť.	O	N	Ide o otázku technického charakteru, ktorú nie je vhodné riešiť na úrovni Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MINCRS	k vlastnému materiálu V čl. 20 odsek 3 žiadame vzťahovať aj na prípady transpozície smernice a následne vypustiť z čl. 21 odsek 4, čím dôjde k zosúladieniu návrhov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na to, aby sa goldplating pri implementácii nariadení alebo rozhodnutí Európskej únie zhodnocoval v dôvodovej správe a pri transpozícii smernice v doložke vybraných vplyvov.	Z	ČA	Po dohode s MCRŠ SR upravené podľa zásadnej pripomienky MH SR.
MINCRS	k vlastnému materiálu	O	A	

	V čl. 27 ods. 1 tretej vete odporúčame slová „legislatívnej rady“ nahradiť slovom „vlády“. Odôvodnenie: S ohľadom na štádium legislatívneho procesu predpokladáme, že má ísť o predloženie sprievodného listu na rokovanie vlády, a nie na rokovanie legislatívnej rady vlády.			
MINCRS	k vlastnému materiálu V čl. 32 ods. 3 prvej vete odporúčame upraviť, aby predkladateľ v predkladacej správe uviedol iba uplatnenú zásadnú pripomienku spolu s jej odôvodnením a označením subjektu, ktorý ju uplatnil. Odôvodnenie: V ustanovení je potrebné precizovať, koho odôvodnenie neakceptovania pripomienky má byť uvedené v predkladacej správe. Z textu ustanovenia musí byť zrejmé, že predkladateľ v predkladacej správe uvádza iba uplatnenú zásadnú pripomienku spolu s jej odôvodnením a označením subjektu, ktorý ju uplatnil. Ide predsa o poslanecký návrh, t. j. predkladateľ nemá oprávnenie pripomienky akceptovať alebo neakceptovať. Uvedené je výlučne na rozhodnutí konkrétneho poslanca, ktorý návrh predložil.	O		
MINCRS	k vlastnému materiálu V čl. 32 ods. 3 prvej vete odporúčame upraviť, aby predkladateľ v predkladacej správe uviedol iba uplatnenú zásadnú pripomienku spolu s jej odôvodnením a označením subjektu, ktorý ju uplatnil. Odôvodnenie: V ustanovení je potrebné precizovať, koho odôvodnenie neakceptovania pripomienky má byť uvedené v predkladacej správe. Z textu ustanovenia musí byť zrejmé, že predkladateľ v predkladacej správe uvádza iba uplatnenú zásadnú pripomienku spolu s jej odôvodnením a	O	N	Zmyslom procesu upraveného v čl. 32 návrhu LPV je príprava stanoviska vlády SR k poslaneckému návrhu zákona, čoho sa týka aj predmetné pripomienkové konanie. Predkladateľ nedisponuje samotným návrhom zákona, ale môže na základe tohto pripomienkového konania upraviť vlastné stanovisko, ktoré sa neskôr

	označením subjektu, ktorý ju uplatnil. Ide predsa o poslanecký návrh, t. j. predkladateľ nemá oprávnenie pripomienky akceptovať alebo neakceptovať. Uvedené je výlučne na rozhodnutí konkrétneho poslanca, ktorý návrh predložil.			môže premietnuť aj do stanoviska vlády SR.
MINCRS	k vlastnému materiálu V čl. 37 ods. 2 žiadame ponechať doterajšie znenie, že čistopis nariadenia vlády zabezpečuje sekcia vládnej legislatívy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame ponechať doterajšie znenie z dôvodu flexibilitnosti legislatívneho procesu a zníženia administratívnej záťaže predkladateľa.	Z	N	Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR po rozporovom konaní 14.08.2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
MINCRS	k vlastnému materiálu V čl. 40 ods. 2 odporúčame zjednotiť prvú a druhú vetu, keďže podľa prvej vety žiadosť o vyhlásenie vyhlášky a opatrenia v zbierke zákonov podáva predkladateľ elektronicky na emailovú adresu a podľa druhej vety prostredníctvom portálu.	O	A	
MINCRS	k doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 3 odporúčame slovo „legislatívno-technické“ nahradiť slovom „legislatívnotechnické“.	O	N	V nadväznosti na pripomienku Ministerstva životného prostredia SR sa predkladateľ rozhodol vrátiť k písaniu tohto prídavného mena so spojovníkom v celom materiáli.
MINCRS	k návrhu uznesenia vlády a osobitnej časti dôvodovej správy V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky a v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	N	Ide o obvyklú skratku v nelegislatívnych materiáloch.

MINCRS	k dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k prílohe č. 1 odporúčame slovo „Legislatívnotechnických“ uviesť malým začiatočným písmenom.	O	N	Ide o názov prílohy.
MINCRS	k vlastnému materiálu V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame slová „vnútroštátnymi orgánmi o návrhu právnych predpisov“ nahradiť slovami „národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov (98/415/ES)“. Odôvodnenie: Text poznámky pod čiarou navrhujeme zosúladiť s bodom 62.8. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MINCRS	k vlastnému materiálu V prílohe č. 1 bode 20.4. odporúčame aktualizovať názov ministerstva, a to v súlade so zákonom č. 172/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.	O	A	Ide o príklad, ale názov sme "aktualizovali".
MINCRS	k vlastnému materiálu V prílohe č. 1 bode 23.9. odporúčame za slovami „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	N	Na základe inej pripomienky došlo k vypusteniu celého bodu.
MINCRS	k vlastnému materiálu V prílohe č. 1 bode 44 odporúčame za slovami „o Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky“ a za slovami „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	N	Citovanie novelizovaných právnych predpisov je upravené v bode 49.1. Prílohy č. 1 k LPV.

MINCRS	k vlastnému materiálu V prílohe č. 1 bode 8. odporúčame na konci doplniť bodku.	O	A	
MINCRS	k vlastnému materiálu V prílohe č. 1 odporúčame zjednotiť používanie označenia paragrafov v spojení so spojkou „a“, napríklad v bode 34.1. sú uvedené slová „§ 10 a 12“ a v bode 34.4. sú uvedené slová „§ 10bdf a § 10bdg“. Zjednotenie považujeme za dôležité z dôvodu používania správnej legislatívnej techniky v návrhu právnych predpisov. Uvedené odporúčame obdobne upraviť aj vo vzťahu k používaniu článkov, napríklad v čl. 32. ods. 5 slová „čl. 25 a 27“.	O	A	Bod 34.4. upravený podľa pripomienky, i keď v ňom nejde o vnútorný odkaz, ale o vysvetlenie legislatívno-technického pravidla.
MINCRS	k vlastnému materiálu V prílohe č. 1 žiadame vypustiť bod 50 a ostatné body primerane prečíslovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súčasnej dobe sú všetky právne predpisy súčasťou právneho a informačného systému Slov-Lex v elektronickej podobe, preto stráca opodstatnenie uvádzať pri citáciách právnych predpisov konkrétnu novelu, ktorou bolo dané ustanovenie novelizované. Z toho dôvodu vnímame toto ustanovenie ako prekonané. Tento bod mal opodstatnenie v čase, keď neexistovala elektronická zbierka zákonov a predpisy boli vedené iba v listinnej forme, čo zjednodušovalo vyhľadávanie. V súčasnosti však ide o nadbytočnú záťaž pre rezorty vyhľadávať, či konkrétne ustanovenie bolo novelizované jedným alebo viacerými právnymi predpismi. Navrhujeme preto ponechať iba označenie „v znení neskorších predpisov“.	Z	N	Vzhľadom na to, že predmetné pravidlo sa nachádza aj v Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov Národnej rady Slovenskej republiky, a keďže nie je zámerom predkladateľa vytvárať rozpor medzi nimi a medzi Legislatívnymi pravidlami vlády SR v tomto smere, obzvlášť keď cieľom nových Legislatívnych pravidiel vlády SR je odstrániť takéto rozpory na úrovni legislatívno-technických pokynov, nie je možné tejto zásadnej pripomienky vyhovieť. Do budúcnosti sa však sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR nebráni diskusiám o takejto

				zmene v súlade s príslušnou zmenou na úrovni Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR po rozporovom konaní 14.08.2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
MINCRS	k vlastnému materiálu V prílohe č. 5 odporúčame za slovami „K bodu 1“ vypustiť dvojbodku, kvôli jednotnému použitiu, keďže ani pri ďalších bodoch sa dvojbodka nepoužíva.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 10 ods. 7. Čl. 10 ods. 7 vlastného materiálu navrhujeme upraviť tak, aby bolo zrejmé, že uvedený postup 1. je možný len vo vzťahu k ustanoveniu, ktoré ešte nenadobudlo účinnosť, alebo vo vzťahu k ustanoveniu o účinnosti, ak sa nenavrhuje skorší termín účinnosti a legisvakačná lehota ešte neuplynula, 2. nie je možný vo vzťahu k novele novely zákona. ODÔVODNENIE: Ak predkladateľ uvedené pravidlo neprehodnotí a zakomponuje ho do Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, navrhujeme text vlastného materiálu upraviť tak, aby sa čo najmenej zasiahlo do systémového nastavenia, prehľadnosti a zrozumiteľnosti právneho poriadku Slovenskej republiky, a aby bol tiež zohľadnený zákaz retroaktivity.	O	N	Novelizácia platnej a účinnej novely zákona, resp. jej platných a účinných novelizačných bodov nie je možná z povahy veci, keďže okamihom nadobudnutia účinnosti dochádza k splynutiu novely a novelizovaného zákona v jeho nové platné a účinné znenie. Takáto prax nebola možná ani podľa súčasného znenia Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré explicitne neupravovali problematiku novelizácie noviel.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 15 ods. 3. Čl. 15 ods. 3 vlastného materiálu žiadame primerane upraviť, a to	Z	N	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných

takým spôsobom, aby bolo možné jednoznačne vyhodnotiť, či sa za zásadnú pripomienku má považovať len pripomienka takto označená prostredníctvom funkcionality portálu Slov-Lex alebo aj pripomienka, ktorú pripomienkujúci subjekt ako zásadnú pripomienku označí v texte pripomienky. Ak je potrebné využiť funkcionality portálu Slov-Lex, žiadame jednoznačne ustanoviť, ktoré subjekty, respektíve orgány a inštitúcie majú mať oprávnenie uplatniť zásadnú pripomienku. ODÔVODNENIE: Podľa čl. 14 ods. 9 vlastného materiálu sa pripomienky musia zasielať prostredníctvom portálu Slov-Lex. V rámci pripomienkovania prostredníctvom portálu Slov-Lex sa na označenie zásadnej pripomienky využíva funkcionality portálu Slov-Lex. V praxi sa však stáva, že niektoré orgány a inštitúcie buď nemajú oprávnenie označiť pripomienku ako zásadnú týmto spôsobom alebo tak nespravujú z iného dôvodu, a to aj napriek tomu, že ich možno považovať za orgán alebo inštitúciu, s ktorou je podľa čl. 15 ods. 5 vlastného materiálu v spojení s čl. 14 ods. 2 a 3 vlastného materiálu potrebné vykonať rozporové konanie k pripomienke, ktorá sa stala predmetom rozporu. V takýchto prípadoch nie je jasné, či pripomienku uplatnenú prostredníctvom portálu, ktorá je funkcionality portálu označená ako obyčajná, ale ktorá v texte obsahuje slovné vyjadrenie, že ide o zásadnú pripomienku, je potrebné považovať za zásadnú alebo nie. Predkladateľ, ako aj pripomienkujúci subjekt, sa tak dostávajú do právnej neistoty, ktorá môže negatívne ovplyvniť rýchlosť legislatívneho procesu, ako aj práva pripomienkujúcich subjektov. Uvedenú nejasnosť je potrebné precizovať aj s poukazom na skutočnosť, že Legislatívne pravidlá vlády		systémov Slov-Lex Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slov-Lex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v pripomienke a v dôsledku ktorej sa prostredníctvom funkcionality portálu umožňuje označiť pripomienku ako zásadnú len vybraným subjektom, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022. Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto
--	--	---

	Slovenskej republiky sú podľa § 2 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre predkladateľa záväzné.			pripomienky.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 15 ods. 4. Čl. 15 ods. 4 vlastného materiálu odporúčame zosúladiť s čl. 15 ods. 5 vlastného materiálu v spojení s čl. 14 ods. 2 a 3 vlastného materiálu. ODÔVODNENIE: Čl. 15 ods. 5 vlastného materiálu pri splnení ustanovených podmienok upravuje povinné vykonanie rozporového konania k pripomienke, ktorá je predmetom rozporu, a ktorú uplatnil napríklad zástupca zamestnávateľov, zástupca zamestnancov, SK8 alebo iné orgány a inštitúcie. Štatutárne orgány týchto subjektov nie je možné podradiť pod pojmy „minister“ a „štátny tajomník“, a to ani na základe čl. 42 ods. 1. Čl. 42 ods. 1 vlastného materiálu v znení „Zásadné pripomienky uplatňuje len minister alebo štátny tajomník.“ možno vykladať tak, že takéto znenie znemožňuje týmto subjektom uplatniť zásadné pripomienky. V nadväznosti na uvedené odporúčame čl. 15 ods. 4 vlastného materiálu zosúladiť s čl. 15 ods. 5 vlastného materiálu v spojení s čl. 14 ods. 2 a 3 vlastného materiálu.	O	A	Na začiatok čl. 15 ods. 4 druhej vety sa vloží slovo "Takéto", teda táto veta sa nebude vzťahovať na všetky zásadné pripomienky, ale len na zásadné pripomienky podľa čl. 15 ods. 4 prvej vety.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 22 prvej vete. Čl. 22 prvú vetu vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na skutočnosť, že súčasné funkcionality portálu Slov-Lex neumožňujú vytvoriť konsolidované znenie, odporúčame predmetné ustanovenie upraviť takým spôsobom, aby sa	O	A	

	nezavádzala úprava, ktorá v súčasnosti nie je realizovateľná.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 10 ods. 1. Navrhujeme vypustiť čl. 10 ods. 1 vlastného materiálu a možnosť rozhodnúť o potrebe predloženia novej právnej úpravy odporúčame ponechať v kompetencii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na uplatňovanie nepísaného pravidla, ktoré je platné aj v súčasnosti nepovažujeme za potrebné toto pravidlo uvádzať v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky, a to aj napriek jeho „soft-regulation“ povahe vyjadrenej slovom „spravidla“, ktoré v praxi môže spôsobovať nejasný výklad a uplatnenie. Explicitné zavedenie takéhoto pravidla, totižto, môže spôsobiť uplatňovanie neúmerného množstva pripomienok v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Predloženie novej právnej úpravy v prípade rozsiahlejších zmien dáva možnosť pripomienkovať predpis ako celok, a to aj častí pôvodného predpisu, ktoré predkladateľ nemá v úmysle meniť.	O	N	Predmetné ustanovenie je súčasťou aj aktuálnych Legislatívnych pravidiel vlády SR, avšak nachádza sa v Prílohe č. 1 bode 26.1. Nejde tak o zavádzanie nového pravidla, ako predpokladá pripomienka, ale len o jeho presun na vhodnejšie miesto.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 6 ods. 2. Navrhujeme vypustiť čl. 6 ods. 2 vlastného materiálu a jeho obsah zakomponovať do čl. 19 ods. 1 vlastného materiálu. ODÔVODNENIE: Čl. 19 ods. 1 vlastného materiálu upravuje obsahové náležitosti predkladacej správy. V záujme zachovania prehľadnosti a koncepcnosti Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky odporúčame netrieštiť úpravu obsahových náležitostí predkladacej správy do viacerých ustanovení vlastného materiálu, ale ponechať ju v jednom ustanovení.	O	ČA	Táto náležitosť predkladacej správy bola doplnená do čl. 19 ods. 1.

MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 15 ods. 5. Obsah čl. 15 ods. 5 vlastného materiálu odporúčame rozčleniť do 3 nových odsekov, pričom v prvom odseku navrhujeme vo forme ustanovenia rozčleneného do písmen ustanoviť kedy je predkladateľ povinný vykonať rozporové konanie, podľa toho kto uplatnil pripomienku (ktorá je predmetom rozporu), v druhom odseku navrhujeme ustanoviť dvojfázovosť rozporových konaní (expertná úroveň a štatutárna úroveň) a v treťom odseku odporúčame (napríklad vo forme ustanovenia rozčleneného do písmen) ustanoviť, pri predložení návrhu zákona s rozporom, s ktorými subjektmi rozhoduje predseda vlády o zaradení návrhu zákona do návrhu programu rokovania vlády. Alternatívne navrhujeme formulačne zjednotiť znenie druhej vety s prvou vetou, treťou vetou a štvrtou vetou predmetného odseku. ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme s cieľom zvýšenia zrozumiteľnosti, určitosti a prehľadnosti čl. 15 ods. 5 vlastného materiálu.	O	N	Navrhované znenie považujeme za zrozumiteľné, určité a prehľadné.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 14 ods. 2 písm. i) a čl. 15 ods. 5. Odporúčame predkladateľovi, aby vo všetkých častiach vlastného materiálu, na ktorých sa uvádza Združenie miest a obcí Slovenska, ako rozhodujúci zástupca samosprávy, sa uvádzali aj Únia miest Slovenska a Združenie samosprávnych krajov SK 8. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v minulosti sa prejavili názorové rozdiely medzi Združením miest a obcí Slovenska a Úniou miest Slovenska na záležitosti, týkajúce sa miestnej samosprávy. Takisto zástupcovia samosprávnych krajov môžu mať tiež odlišné záujmy. Určením Združenia miest a	O	ČA	Na základe iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta. Pokiaľ ide o zvyšok pripomienky, predkladateľ trvá na navrhnutom znení.

	obcí Slovenska, ako určujúceho zástupcu územnej samosprávy by mohla vzniknúť pochybnosť v súvislosti s preferovaním jedného záujmového združenia pred iným, čo by mohlo byť v rozpore s princípom politickej neutrality štátnej služby upravenom v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.).			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 37 ods. 2. Odporúčame vypustiť navrhované znenie čl. 37 ods. 2 vlastného materiálu a ponechať aktuálne platnú a účinnú úpravu príslušného ustanovenia (čl. 36 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). ODÔVODNENIE: Navrhujeme ponechať pôvodnú úpravu, na základe ktorej posledné úkony súvisiace s nariadením vlády Slovenskej republiky po ich prerokovaní vládou Slovenskej republiky zabezpečoval Úrad vlády Slovenskej republiky, a to s ohľadom na skutočnosť, že predmetné nastavenie je plynulé, praktické a osvedčilo sa aj v praxi.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutej úprave, ktorá je bližšie odôvodnená v osobitnej časti dôvodovej správy.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 14 a 15. Ponechávame na zvážení uviesť presnejšiu úpravu účasti verejnosti na pripomienkovom konaní v čl. 14 a 15 vlastného materiálu, a to napríklad nahradením pôvodného znenia čl. 15 ods. 5 vlastného materiálu v znení „S podpredsedom vlády, ministerstvom a úradom vlády je vždy potrebné na rozporovom konaní prerokovať pripomienky, ktoré sú označené ako zásadné a ktoré sú predmetom rozporu. Ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov miestnej územnej samosprávy, na rozporovom konaní je potrebné prerokovať aj pripomienky Združenia miest a obcí Slovenska, ktoré sú označené ako zásadné a ktoré sú predmetom	O	N	Súčasnú úpravu účasti verejnosti v zákone o tvorbe právnych predpisov a v Legislatívnych pravidlách vlády SR, ktorá nie je v predloženom návrhu v tomto smere nijakým spôsobom zmenená, považujeme za dostatočnú.

rozporu. S ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy a s orgánmi podľa čl. 14 ods. 2 písm. c) až g) sa na rozporovom konaní vždy prerokuje zásadná pripomienka, ktorá je predmetom rozporu a ktorá sa týka ich vecnej pôsobnosti podľa osobitných zákonov alebo ktorá sa priamo týka postavenia alebo činnosti orgánu verejnej moci (napríklad štátnozamestnaneckého pomeru, rozpočtových pravidiel). Rozporové konanie s orgánmi, ktorým bol návrh zákona zaslaný podľa čl. 14 ods. 2 písm. h) alebo ods. 3 prvej vety, sa vedie len k zásadným pripomienkam, ktoré sú predmetom rozporu a ktoré sa týkajú vecnej pôsobnosti alebo postavenia týchto orgánov. Ak sa nepodarí rozpor vyriešiť ani na úrovni príslušných ministrov, predloží sa návrh zákona s rozporom na prerokovanie vláde. Pokiaľ ide o rozpor vyjadrený zásadnou pripomienkou na úrovni podpredsedu vlády, ministra, vedúceho úradu vlády alebo predsedu Združenia miest a obcí Slovenska pri návrhoch zákonov podľa druhej vety, o zaradení návrhu zákona do návrhu programu rokovania vlády rozhodne predseda vlády.“ nasledujúcim znením „S podpredsedom vlády, ministerstvom a úradom vlády je vždy potrebné na rozporovom konaní prerokovať pripomienky, ktoré sú označené ako zásadné a ktoré sú predmetom rozporu. Ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov miestnej územnej samosprávy, na rozporovom konaní je potrebné prerokovať aj pripomienky Združenia miest a obcí Slovenska, ktoré sú označené ako zásadné a ktoré sú predmetom rozporu. S ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy a s orgánmi podľa čl. 14 ods. 2 písm. c) až g) sa na rozporovom konaní vždy prerokuje zásadná pripomienka, ktorá je predmetom rozporu a ktorá sa týka ich vecnej pôsobnosti podľa osobitných			
---	--	--	--

	zákonov alebo ktorá sa priamo týka postavenia alebo činnosti orgánu verejnej moci (na-príklad štátnozamestnaneckého pomeru, rozpočtových pravidiel). Rozporové konanie s orgánmi, ktorým bol návrh zákona zaslaný podľa čl. 14 ods. 2 písm. h) alebo ods. 3 prvej vety, sa vedie len k zásadným pripomienkam, ktoré sú predmetom rozporu a ktoré sa týkajú vecnej pôsobnosti alebo postavenia týchto orgánov. Ak sa nepodarí rozpor vyriešiť ani na úrovni príslušných ministrov, predloží sa návrh zákona s rozporom na prerokovanie vláde. Pokiaľ ide o rozpor vyjadrený zásadnou pripomienkou na úrovni podpredsedu vlády, ministra, vedúceho úradu vlády alebo predsedu Združenia miest a obcí Slovenska pri návrhoch zákonov podľa druhej vety, o zaradení návrhu zákona do návrhu programu rokovania vlády rozhodne predseda vlády. Pokiaľ ide o zásadnú pripomienku, prednesenú zástupcami verejnosti a súhlas s jej vznesením vyjadrilo primerane preukázateľným spôsobom aspoň 500 občanov Slovenskej republiky, pripomienka sa prerokuje so zástupcom, resp. zástupcami verejnosti, ktorí danú pripomienku predložili. Predkladateľ môže zásadné pripomienky verejnosti prerokovať aj v prípade, že pripomienkujúci zástupca verejnosti nepreukáže súhlas dostatočného počtu občanov, najmä ak ide o skrátené pripomienkové konanie, alebo ak ide o materiál, pri ktorom sa predpokladá silný ohlas verejnej mienky. V prípade, že sa rozpor neodstráni, zákon sa do vlády predkladá s krátkou informáciou o počte a podstate neodstránených rozporov verejnosti.“. Uvedenú zmenu však najskôr odporúčame prediskutovať so splnomocnencom vlády Slovenskej republiky pre občiansku spoločnosť, respektíve so zástupcami občianskeho sektora.			
--	---	--	--	--

	ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že úprava rozporového konania s verejnosťou formou jednej vety upravenej v čl. 14 ods. 3 vlastného materiálu neposkytuje pre verejnosť dostatočnú právnu istotu, že na názore verejnosti predkladateľovi materiálu skutočne záleží, a taktiež môže byť zdrojom svojvôle zo strany predkladateľov, ale aj obštrukcií zo strany pripomienkujúcej verejnosti. Obmedzenie povinnosti pripomienkovania na zástupcov väčšieho počtu občanov, ktorí vyjadria súhlas s pripomienkami (napríklad formou elektronickej petície) môže obmedziť špekulatívnu obštrukciu na spôsob distribuovaného útoku odmietnutia služby (napríklad keď stovka pripomienkujúcich uplatní jednu zásadnú pripomienku), a zároveň dať určitú právnu istotu občanom Slovenskej republiky, že aj keď si predkladateľ nesplní povinnosť zapojiť verejnosť do prípravy zákona (alebo selektívne vyberie tú časť občianskej verejnosti, ktorá sa mu politicky hodí), bude mať možnosť sa k predkladanému návrhu zákona aspoň vyjadriť.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. 14 ods. 2 písm. h). V čl. 14 ods. 2 písm. h) vlastného materiálu odporúčame slová „ako aj ďalším orgánom a inštitúciám, ak to vyplýva z osobitného predpisu, alebo ak tak určí vláda alebo predkladateľ“ vyčleniť do nového samostatného písmena j) a v nadväznosti na túto zmenu navrhujeme primerane upraviť aj čl. 15 ods. 5 vlastného materiálu. ODÔVODNENIE: S ohľadom na vloženie nového písmena i) v čl. 14 ods. 2 vlastného materiálu odporúčame čl. 14 ods. 2 vlastného materiálu upraviť tak, aby bola zvýšená jeho koncepcnosť a prehľadnosť.	O	A	

MIRRI SR	K Dôvodovej správe, osobitnej časti, čl. 9. V poslednej vete čl. 9 Dôvodovej správy – Osobitnej časti navrhujeme slová „čl. 8 ods.11“ nahradiť slovami „čl. 8 ods.10“. ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že právna úprava obsiahnutá v § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 133/2023 Z. z. je upravená v čl. 8 ods.10 vlastného materiálu.	O	N	Vzhľadom na zapracovanie iných pripomienok sa vypúšťa predmetná časť osobitnej časti dôvodovej správy.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, všeobecne. Vlastný materiál odporúčame dať do súladu s v súčasnosti platnými a účinnými Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky a Pravidlami slovenského pravopisu (napríklad slová „Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky“ odporúčame nahradiť slovami „Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky“ v príslušnom tvare; a podobne). ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Bod 20.4. Prílohy č. 1 upravený podľa pripomienky.
MKSR	K čl. 14 ods. 7 K čl. 14 ods. 7 Odporúčame ponechať ustanovenie, podľa ktorého, ak sa pri skrátenom medzirezortnom pripomienkovom konaní návrh zákona zverejní v elektronickom systéme tvorby právnych predpisov po osemnástej hodine, začína lehota plynúť nasledujúcim pracovným dňom. Vypustením ustanovenia sa lehota na pripomienkovanie v mnohých prípadoch môže prakticky skrátiť len na šesť pracovných dní, čo môže byť v konečnom dôsledku na úkor kvality legislatívneho procesu, nakoľko pripomienkujúcim subjektom nebude poskytnutý	O	A	

	dostatočný časový priestor posúdiť materiály predložené na skrátené medzirezortné pripomienkové konanie.			
MKSR	K čl. 14 ods. 9 K čl. 14 ods. 9 Odporúčame doplniť túto vetu: „Zásadné pripomienky sa okrem postupu podľa prvej vety môžu zaslať aj prostredníctvom listu ministra, štátneho tajomníka, vedúceho iného pripomienkujúceho subjektu alebo jeho zástupcu.“. Prípadne odporúčame do dôvodovej správy uviesť, že zásadné pripomienky sa obligatórne zasielajú prostredníctvom portálu Slovlex, ale môžu sa fakultatívne zaslať aj listom ministra atď. Odôvodnenie: Aj keď zasielanie zásadných pripomienok listom ministra, štátneho tajomníka atď. bolo z Legislatívnych pravidiel vlády SR vypustené pred niekoľkými rokmi, dodnes sa na niektorých rezortoch uplatňuje prax zasielania alebo vyžadovania zaslania zásadných pripomienok listom ministra.	O	N	To, že niektoré subjekty si na zmenu predmetného pravidla dlhšie zvykajú, nie je dostatočným dôvodom na zvrátenie tejto zmeny. To by prinieslo jednak rovnaký problém, ako je v pripomienke opisovaný, a zároveň by išlo o krok späť vzhľadom na využívanie portálu v pripomienkovom konaní.
MKSR	K čl. 15 ods. 3 K čl. 15 ods. 3 Podľa čl. 15 ods. 3 „Ak sa uplatní pripomienka, ktorá sa má považovať za podstatnú, vyjadrí sa to, napríklad takto: Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Ak predkladateľ nevyhoví takto označenej pripomienke, stáva sa táto pripomienka predmetom rozporu, ak sa predkladateľ nedohodne s pripomienkujúcim subjektom inak...“. Upozorňujeme, že v praxi subjekty, ktoré nie sú povinne pripomienkujúcimi subjektmi podľa čl. 14 ods. 2, nemajú v Portáli Slovlex možnosť označiť pripomienku za zásadnú, nakoľko im to portál technicky neumožňuje. Pripomienku môžu označiť za zásadnú iba v samotnom texte pripomienky. Čl. 15	O	ČA	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slov-lex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v pripomienke, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu

	ods. 5 pritom predpokladá rozporové konanie aj s pripomienkujúcimi subjektmi uvedenými v čl. 14 ods. 3. Odporúčame upraviť technické nastavenia Portálu Slovlex, ktorý neumožňuje označiť pripomienky ako zásadné. V praxi vzniká problém napríklad aj pri vyhodnocovaní pripomienok cez Slovlex, kedy počet uplatnených zásadných pripomienok uvedených v tabuľke nezodpovedá realite.			Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022.
MKSR	K čl. 32 K čl. 32 Na konci odseku 5 odporúčame zvážiť doplnenie tohto textu: „V návrhu stanoviska vlády k poslaneckému návrhu zákona sa uvedú iba pripomienky k vlastnému materiálu. Pripomienky k ostatným častiam materiálu napr. k dôvodovej správe, doložke vybraných vplyvov sa do stanoviska uvedú vo forme upozornenia.“. Prípadne uvedené odporúčame uviesť v dôvodovej správe. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že v stanovisku rezortu k poslaneckému návrhu zákona sa uvádzajú pripomienky k ostatným častiam materiálu, ktoré vzišli z medzirezortného pripomienkového konania. Ak vláda vysloví súhlas s poslaneckým návrhom zákona po zohľadnení týchto pripomienok, stanovisko vlády je prakticky nevykonateľné, pretože tieto ďalšie časti materiálu sa v Národnej rade Slovenskej republiky už ďalej neupravujú.	O	N	Obsah pripomienky zodpovedá legislatívnej praxi a tiež vyplýva zo zákonnej úpravy, čo naznačuje aj sama pripomienka, preto nepovažujeme za potrebné jej explicitné vyjadrenie v Legislatívnych pravidlách vlády SR.
MKSR	K čl. 7 ods. 6 a dôvodovej správe K čl. 7 ods. 6 a dôvodovej správe V čl. 7 ods. 6 sa do	O	N	Problém súčasného ustanovenia čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády

	Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky prakticky preberá § 3 ods. 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pritom v iných článkoch predloženého návrhu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (napr. čl. 9 ods. 10, čl. 42) sa vypúšťajú ustanovenia z dôvodu ich duplicity s právnou úpravou. Odporúčame zvoliť jednotný prístup v celom materiáli a nepreberať v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky zákonné ustanovenia a odstrániť tak duplicitu a nesystematickosť úpravy. Posledná veta dôvodovej správy k čl. 7 nie je podľa nášho názoru dostatočne jednoznačná a zrozumiteľná. Spojenie „a iba následné tri podmienky sú alternatívne“ pôsobí zmätočne. Odporúčame vetu upraviť napríklad takto: „Podľa § 3 ods. 7 zákona musí byť okrem podmienky všeobecnej zrozumiteľnosti vždy splnená aspoň jedna z nasledovných podmienok.“.			SR spočíva v jeho rozpornosti s § 3 ods. 7 zákona o tvorbe právnych predpisov. Ambíciou predloženého návrhu je túto rozpornosť odstrániť, čo sa následne vysvetľuje v dôvodovej správe.
MKSR	K prílohe č. 1 K prílohe č. 1 Navrhujeme prehodnotiť vypustenie bodov 21.3 vo vzťahu k prechodným ustanoveniam a 25.1 platných legislatívno-technických pokynov. Postup pri tvorbe znenia prechodných ustanovení upravený v bodoch 21.3 a 25.1 je podľa nášho názoru v praxi nápomocný a efektívny. Vypustenie uvedených bodov môže mať negatívny dopad na jednotnú úpravu znenia prechodných ustanovení v právnych predpisoch.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutej racionalizácii legislatívno-technických pokynov.
MKSR	K prílohe č. 1 K prílohe č. 1 V bode 14.2. odporúčame na konci doplniť slová	O	N	Navrhnutú textáciu považujeme za

	„alebo samostatnom odseku.“. V praxi sa častokrát ustanovenie, ktoré sa má vzťahovať na všetky písmená alebo body, nehodí do úvodnej vety a preto je vhodnejšie uviesť ho v samostatnom odseku.			dostatočnú.
MKSR	K prílohe č. 1 K prílohe č. 1 V bode 15 odporúčame za slová „arabskými číslami“ doplniť slová „začínajúcimi od čísla jeden vzostupne“. V praxi sa často stáva, že prílohy v texte právneho predpisu nie sú číslované chronologicky.	O	N	Ak obdobné pravidlo nerobí problém pri číslovaní paragrafov alebo článkov, nevidíme dôvod na jeho doplnenie pri označovaní príloh.
MKSR	K prílohe č. 1 K prílohe č. 1 V bode 28.1 legislatívno-technických pokynov prípadne v dôvodovej správe odporúčame spresniť, či k pôvodnému názvu právneho predpisu, ktorý sa novelizuje, sa pripája aj skrátená citácia novely tohto právneho predpisu, ktorá bola vyhlásená v Zbierke zákonov, ale ešte nenadobudla účinnosť.	O	N	Predmetnú textáciu legislatívno-technického pokynu považujeme za dostatočnú.
MOSR	Čl. K čl. 14 ods. 7 V čl. 14 ods. 7 odporúčame ponechať ustanovenie, podľa ktorého ak sa pri skrátenom pripomienkovom konaní návrh zákona zverejní v elektronickom systéme tvorby právnych predpisov po osemnástej hodine, začína lehota plynúť nasledujúcim pracovným dňom, prípadne odporúčame túto lehotu skrátiť napr. na 16.00 hod. Vypustením uvedenej úpravy je možné návrhy, ktoré budú predmetom skráteného pripomienkového konania predkladať aj v neskorých hodinách a teda je možné, že lehota bude fakticky len šesť pracovných dní, čo spôsobí problémy v aplikačnej praxi	O	A	

	spojené s nemožnosťou dôkladne posúdiť návrhy predložené na skrátené medzirezortné pripomienkové konanie.			
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 23.1. Navrhujeme doplniť pravidlá týkajúce sa poznámok pod čiarou, ktoré majú normatívny význam. Alternatívne navrhujeme, pokiaľ nebude upravená táto osobitná povaha poznámky pod čiarou, prinajmenšom previazať bod 23.1. s bodom 8. tak, aby bolo jasne ustanovené, že prostredníctvom poznámky pod čiarou sa vykonáva recepcia. Odôvodnenie: Je dlhodobý diskutovaný problém, či ustanovenie bodu 23.1. zodpovedá realite. Časť poznámok pod čiarou má naozaj len informatívny, objasňujúci, vysvetľujúci význam, kedy upriamuje pozornosť na kontext inej právnej úpravy. No v množstve prípadov sa prostredníctvom poznámky pod čiarou recipuje právna úprava v inom právnom predpise (najvýraznejšie je to v prípade odkazu na správny poriadok, kedy sa recipuje celá jeho právna úprava alebo jej vymedzená časť), prípadne poznámka pod čiarou obsahuje demonštratívny výpočet právnych predpisov, ktorými implicitne vymedzuje množinu právnych vzťahov alebo javov, ktoré majú kvalifikujúci význam pre vlastný normatívny text predpisu. Poznámka pod čiarou teda evidentne má význam pre normatívny text ako jeho rozšírenie, hoci formálne je ustanovené, že nie je súčasťou právneho predpisu a má len informatívnu hodnotu. Javí sa teda potrebné buď systematicky zmeniť úpravu poznámok pod čiarou, alebo riešiť tento problém priamo normatívnym textom podľa bodu 8.	O	ČA	Došlo k úprave bodu 8. Pokiaľ ide o charakter poznámky pod čiarou, predkladateľ nemá zámer pristúpiť k zmene jej charakteru, čím by sa okrem iného Legislatívne pravidlá vlády SR dostali do konfliktu s Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov, ktoré obsahujú obsahovo zhodné ustanovenie.

MPRVSR	k prílohe č. 1 – legislatívna skratka vykonávaného právneho predpisu Navrhujeme doplniť pravidlo, ktoré ustanoví, že ak sa novelizuje vykonávací právny predpis, ktorý má vo svojej úvodnej vete zavedenú legislatívnu skratku vykonávaného právneho predpisu, novelizujúci právny predpis túto leg. skratku znovu nezavádza. Odôvodnenie: napriek tomu, že tento postup sa zdá logický, v praxi sa objavujú opačné prípady. Vedie to k tomu, že sa jednak zavádza zbytočná legislatívna skratka a jednak vzniká duplicita zavedenia leg. skratky k tomu istému skracovanému slovnému spojeniu.	O	N	Legislatívna skratka je zavádzaná vždy pre daný právny predpis, čo by z povahy veci mali rešpektovať aj novelizácie. V opisovaných prípadoch dochádza k nesprávnej legislatívnej praxi, čo podľa nás vyplýva aj z dnešnej úpravy legislatívnej skratky v Prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.
MPRVSR	k prílohe č. 1 – citovanie právneho predpisu, ktorý bol novelizovaný novelizovanou novelou Navrhujeme doplniť pravidlo, ktoré ustanoví, že ak sa právny predpis cituje s uvedením všetkých jeho noviel, uvádzajú sa aj novely týchto noviel. V praxi sa objavili rozličné názory týkajúce sa potreby uvádzať pri takejto citácii novelu novely, ktorá nezasahuje priamo do textu „hlavného“ novelizovaného predpisu, ale len do textu jeho novely pred nadobudnutím jej účinnosti.	O	N	Aj vzhľadom na snahu predchádzať novelizáciám noviel nepovažujeme za vhodné doplnenie takéhoto pravidla.
MPRVSR	k čl. 15 ods. 7 Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby predkladateľ bol oprávnený predložiť do opakovaného pripomienkového konania návrh len v skrátenej lehote, napríklad takto: „V takom prípade je možné pripomienkové konanie uskutočniť v skrátenej forme“. Odôvodnenie: V situácii upravenej v odseku 7 ide o návrh zákona, ku ktorému sa pripomienkujúce subjekty už raz vyjadrovali, oboznámili sa s ním a uplatnili k nemu pripomienky.	O	N	Zmyslom opakovaného pripomienkového konania je dať možnosť opätovne pripomienkovať návrh zákona, ktorý sa podstatne zmenil. Keďže sa predpokladá, že podstatné zmeny môžu a často aj zahŕňajú zásadné zmeny v rámci návrhu zákona, nezdá sa vhodné

	Opakovať pripomienkové konanie opäť v celej 15-dňovej lehote nepovažujeme za opodstatnené účelom opakovaného pripomienkového konania, ale naopak, máme za to, že skrátená lehota 7 pracovných dní postačuje, pričom však predkladateľ môže požiť aj dlhšie trvanie.			umožňovať uskutočnenie opakovaného pripomienkového konania v skrátenej forme bez toho, aby boli splnené štandardné podmienky na jeho konanie (čl. 14 ods. 7 návrhu).
MPRVSR	k čl. 10 ods. 7 Navrhujeme konkrétnejšie a prísnejšie upraviť podmienky pre použitie tohto postupu, alebo tento postup úplne zakázať. Odôvodnenie: Prax upravená v tomto odseku bola ešte pred pár rokmi naozaj len výnimočnou, ak nie neznámou, avšak od roku 2020 sa používa tak často, že nemožno už vôbec hovoriť o jej výnimočnosti; skôr sa stala pravidlom podobne, ako v prípade mnohých iných výnimočných inštitútov upravených (ale aj neupravených) v LPV. Žiada sa preto, aby podmienky pre aplikáciu tohto postupu boli naozaj upravené ako výnimočné, mimoriadne, vyskytujúce sa len zriedkavo. Bez takej úpravy sa tento stane úplne bežným, z čoho nevyhnutne vzniká riziko zmätku a rozpornosti jednotlivých zásahov v normotvorbe, neprehľadnosť a nedohľadateľnosť právnej úpravy. Osobitne vážny následok vzniká vtedy, kedy sa v jeden deň nadobudnutia účinnosti stretnú viaceré týmto postupom prijaté novely zasahujúce do tých istých ustanovení právneho predpisu. Nie je potom jasné, ktorá novelizačná úprava je tá, ktorá má byť vykonaná. Redakcii Zbierky zákonov potom ostáva aplikovať len zásadu „mladší predpis má prednosť pred starším“, hoci táto dôležitá zásada nie je nikde kodifikovaná, a je pochybné, či si môže redakcia Zbierky zákonov vôbec dovoliť takéto autonómny	O	N	Máme za to, že navrhnutá textácia dostatočne pokrýva problémy, ktoré sú v pripomienke uvedené.

	výklad vôle zákonodarcu. Podmienenie tohto postupu výnimočnosťou a nevyhnutnosťou je príliš vágne. Ideálne by bolo, keby zákonodarca vôbec tento postup neaplikoval, ale aby si dal riadne záležať na tvare návrhu právneho predpisu pred jeho schválením a pred nadobudnutím jeho platnosti.			
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 22.2. Navrhujeme na konci vložiť bodkočiarku a tieto slová: „to sa nevzťahuje na číslované vysvetlivky“. Odôvodnenie: V prílohách sa veľmi často používajú poznámkam podobné vysvetlivky. Odkazy na ne sú spravidla číslované, hoci niekedy, ak to priestor dovoľuje, sú uvádzané ako hviezdičky. Vysvetlivky sú zaraďované buď priebežne na každej strane, alebo až na konci prílohy alebo jej uzavretej časti. Vzhľadom na podobnú formu číslovania odkazov s poznámkami pod čiarou a formu číslovania vysvetliviek je vhodné reflektovať tento jav v LPV SR.	O	N	Vzhľadom na to, že pri číslovaných vysvetlivkách nejde o odkazy na poznámky pod čiarou, nepovažujeme za potrebné doplniť v pripomienke navrhované slová.
MPRVSR	k čl. 15 Navrhujeme upraviť niekoľko situácií vyskytujúcich sa v praxi pri vysporiadaní rozporov k zásadným pripomienkam a pri rozporových konaniach, osobitne pri vykonávacích predpisoch: (1) Vyskytuje sa situácia, kedy predkladateľ návrhu nezvolá rozporové konanie o uplatnených zásadných pripomienkach ani napriek opakovanej urgencii pripomienkujúceho orgánu, a napriek tomu predloží návrh do ďalšieho štádia leg. procesu; v prípade návrhu vyhlášky ju priamo odošle na publikáciu. Stáva sa dokonca, že napriek absencii rozporového konania predkladateľ vyhlási návrh za bezrozporný. V tomto prípade navrhujeme napríklad ustanoviť, že ak predkladateľ neuskutoční rozporové	O	N	Predmetné situácie je podľa názoru predkladateľa možné riešiť a aj sú riešené aj podľa aktuálneho znenia Legislatívnych pravidiel vlády SR.

	konanie ani na úrovni príslušných ministrov, môže ho predložiť na rokovanie vlády, legislatívnej rady alebo stálej pracovnej komisie len so súhlasom predsedu vlády. Alebo zabezpečiť iným účinným spôsobom vynútitel'nosť rozporového konania. Osobitne je potrebné upraviť postup, ako zabezpečiť nezávislé rozhodnutie o rozporoch v prípade návrhov vykonávacích predpisov: v prípade návrhu zákona alebo nariadenia vlády je autoritou, ktorá rozhodne o pretrvávajúcich rozporoch, vláda, no pri návrhu vyhlášky je táto zodpovednosť zverená len samotnému predkladateľovi, čo predstavuje netransparentnú koncentráciu v jednej inštitúcii. Predíde sa tým obchádzaniu LPV SR a zneužívaniu absencie podrobnejších pravidiel rozporových konaní. (2) Inou problémovou situáciou je, ak sa pripomienkujúci orgán opakovane nezúčastňuje zvolaného rozporového konania, často bez akejkoľvek reakcie a vysvetlenia. Predkladateľ v takom prípade nedokáže splniť požiadavku realizovať prerokovanie zásadných pripomienok. Pre tieto prípady navrhujeme ustanoviť napríklad, že za predmetom rozporu sa nepovažujú zásadné pripomienky, ktoré neboli prerokované s predkladateľom preto, že pripomienkujúci orgán sa opakovane nezúčastnil prerokovania zásadnej pripomienky ani po dohode na termíne a spôsobe prerokovania. Predíde sa tým obštrukcii zo strany pripomienkujúceho orgánu, ktorý blokuje predkladateľa len procesne, namiesto toho, aby riadne a odborne rokoval o svojej zásadnej pripomienke. (3) Navrhujeme ustanoviť povinnosť predkladateľa, aby súčasne so zvolaním prerokovania zásadných pripomienok zaslal pozvanému pripomienkujúcemu orgánu svoj návrh a spôsob vyhodnotenia zásadných pripomienok. Umožní to			
--	--	--	--	--

	jednak obojstranne jednoduchšiu komunikáciu a jednak sa príprava oboch strán na prerokovanie obmedzí len na čiastočne akceptované a neakceptované zásadné pripomienky. (4) Navrhujeme výslovne ustanoviť, že záznam z prerokovania zásadných pripomienok vyhotoví predkladateľ vždy, ak o to pripomienkujúci orgán požiada. Záznam je v súčasnosti fakultatívny a jeho vyhotovenie ja dnes odkázané len na dohodu predkladateľa a pripomienkujúceho orgánu. Táto dohoda sa však v praxi často nerešpektuje a predkladateľ nikdy záznam nevyhotoví a nezašle napriek výslovnej požiadavke pripomienkujúceho orgánu.			
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 39.2. Navrhujeme upraviť postup pri vkladaní odkazov, ktoré sú prvé vo svojom číselno-písmennom poradí (napr. 12a, 21aa a pod.), napríklad na konci vložiť bodkočiarku a pripojiť tieto slová: „to sa nevzťahuje / primerane vzťahuje na vloženie odkazu pred odkaz, za ktorého číselným označením je uvedené označenie malým písmenom (napríklad 12a, odkaz 21aa a pod.)“, alebo inak Odôvodnenie: Je často potrebné vložiť nový odkaz pred taký odkaz, ktorý je vo svojom číselnom a písmennom rade prvý, napr. 12a. V takom prípade sa stáva, že pred odkaz 12a (t. j. za odkaz 12) je potrebné vložiť odkaz 12aa, čo je nesystematické z hľadiska logickej postupnosti; paradoxne v poznámkach pod čiarou sa položka 12aa zaradí za položku 12a, hoci odkazy v texte majú presne opačné poradie. Tieto prípady nie sú jednotne riešené a v LPV SR chýba také pravidlo.	O	N	Vzhľadom na to, že po vzájomnej dohode s Odborom legislatívy a aproximácie práva Národnej rady Slovenskej republiky sa do budúcnosti plánuje podstatnejšia zmena označovania nových (novelizáciami dopĺňaných) odkazov a poznámok pod čiarou, pripomienku neakceptujeme.

MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 41.2. Navrhujeme upraviť postup, kedy sa táto hromadná náhrada vykoná len vo vymedzenom súbore ustanovení, napríklad na konci vložiť bodkočiarku a pripojiť tieto slová: „to sa primerane vzťahuje na takúto úpravu vo vybraných ustanoveniach zákona“. Odôvodnenie: Stáva sa, že je potrebné nahradiť určité slovné spojenie len vo vymedzenej množine ustanovení, kým vo zvyšných, najčastejšie prechodných ustanoveniach táto úprava nemá (nesmie) byť vykonaná.	O	N	Domnievame sa, že to, k čomu smeruje pripomienka, navrhované Legislatívne pravidlá vlády SR nevylučujú.
MPRVSR	k čl. 2 od. 5 Navrhujeme v druhej vete pred slovo „nepoužíva“ vložiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: V zásade naozaj nie je potrebné uvádzať prechodné ustanovenie, ak sa nová právna úprava vzťahuje na právne vzťahy upravené dovtedajším predpisom, avšak v niektorých zložitejších prípadoch, kedy by u adresátov novej právnej úpravy mohlo dôjsť k nesprávnej aplikácii právneho predpisu sa žiada, aby normotvorca pre jasnosť, prehľadnosť a jednoznačnosť uviedol prechodné ustanovenie, najmä v prípade procesných pravidiel.	O	N	Pripomienku neakceptujeme, pretože by znamenala relativizáciu pravidla, ktoré vyplynuli z požiadavky členov Legislatívnej rady vlády SR. Ak ide o úpravu matérie, ktorá je nad rámec tohto pravidla, bude ju možné aj naďalej upraviť v prechodných ustanoveniach (napr. ak pôjde o zmenu správneho orgánu v určitých konaniach a pod.).
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 6 Navrhujeme v záujme zjednodušenia, aby sa buď uvádzali všetky číselné údaje len číslicou, alternatívne aby sa slovom uvádzali len číslovky jeden a dve. Ostatné číselné údaje by sa mali uvádzať číslicou. Odstráni to zbytočnú formulačnú dichotómiu, z ktorej napokon je i tak ustanovená výnimka v poslednej vete.	O	N	Ide o zaužívaný legislatívno-technický pokyn a nevidíme dôvod na jeho zmenu.

MPRVSR	k čl. 14 ods. 3 Navrhujeme vypustiť odsek 3 ako celkom zbytočný. odôvodnenie: Nie je vôbec potrebné osobitne ustanoviť, že pripomienkové konanie sa uskutočňuje s nejakými konkrétnymi subjektmi. pripomienkové konanie sa predsa uskutočňuje so všetkými subjektmi, je verejné, bez obmedzení v prístupe k uplatňovaniu pripomienok. Výsada niektorých pripomienkujúcich subjektov sa prejavuje až v práve uplatňovať zásadné, resp. hromadné pripomienky, v úprave rozporových konaní a pod.	O	N	Predmetné ustanovenia upravujú postavenie rôznych subjektov v pripomienkovom konaní. Nevidíme dôvod a prínos navrhovanej radikálnej zmeny v tejto úprave.
MPRVSR	k čl. 10 ods. 1 Navrhujeme vypustiť slová „alebo ak ide o zákon, ktorý nebol viackrát novelizovaný“. Odôvodnenie: Ustanovenie má za cieľ obmedziť novelizovanie právnych predpisov len na prípady menej rozsiahlych zásahov a na právne predpisy, ktoré boli novelizované len jedenkrát (zo slova „viackrát“ vyplýva, že už druhá novela predstavuje obmedzenie pre novelizáciu treťou novelou). To treba považovať len za veľmi idealistické a v konečnom dôsledku iba deklaratórne ustanovenie. Legislatívna prax nezodpovedá a nebude zodpovedať cieľu vytýčenému týmto ustanovením. Ustanovenie je síce relativizované použitím slova „spravidla“, avšak už to samo osebe má za následok obsolescentnosť tejto normy, pretože každé obídenie tohto ustanovenia sa bude zakladať práve na tom, že toto pravidlo sa uplatňuje len „spravidla“. Pritom je známy celý rad právnych predpisov, od ktorých predkladateľov nemožno vyžadovať, aby sa po dvoch-troch novelách nerobila ďalšia novela, ale sa vydal nový právny predpis. Príkladom je zákon o správnych poplatkoch, zákon o	O	N	Predkladateľ upozorňuje, že nejde o zavedenie nového pravidla, ale obdobné pravidlo sa už nachádza v súčasnosti platnom znení Legislatívnych pravidiel vlády SR a Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov, pričom vychádza aj zo zákona o tvorbe právnych predpisov. Predkladateľ zároveň trvá na navrhnutom znení.

	sociálnom poistení alebo v pôsobnosti MPRV SR zákon o potravinách alebo nariadenie vlády č. 50/2007 Z. z. Pre všetky tieto právne predpisy je typické, že sa mimoriadne často upravujú v dôsledku rôznych objektívnych príčin (transpozícia smerníc EÚ, implementácia nariadení EÚ, materiálne sociálno-ekonomické požiadavky) alebo programových záväzkov vlád. Ak by sa mal po každej tretej novele vydávať nový právny predpis, znamenalo by to úplne popretie požiadavky na (aspoň akú-takú) stabilitu právneho poriadku.			
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 51. Navrhujeme vypustiť tento bod, keďže súvisí s už dávnejšie zrušeným inštitútom republikácie. Citovanie republikovaného predpisu nemá v súčasnosti význam tak, ako stratila význam republikácia samotná.	O	A	
MPRVSR	k čl. 7 Navrhujeme výslovne upraviť aj používanie pojmov, ktoré nie sú súčasťou systému právnej terminológie a nie sú ustálené v právnom poriadku, ak ide o pojmy označujúce javy a procesy prevzaté z odbornej terminológie, v ktorej sú ustálené a majú svoj jasný obsah a význam (tzv. terminus technicus). V legislatívnej praxi sa tieto pojmy prirodzene nevyhnutne používajú, no čl. 7 LPV SR na to nereaguje.	O	N	Použitie takýchto pojmov umožňuje čl. 7 ods. 6 písm. b) návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, pokiaľ ide o cudzie pojmy.
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 23.12. Navrhujeme zohľadniť, že v poznámkach pod čiarou sa citujú aj predpisy uverejnené v iných zbierkach než len zbierke zákonov a ÚV ES alebo ÚV EÚ, a to s ohľadom na bod 60, ktorý (síce len	O	A	Do predmetného ustanovenia bol doplnený odkaz na bod 60.

	príkladmo a nie vyčerpávajúco) uvádza iné staršie zbierky právnych predpisov platných na území SR v minulosti, ktoré mali iný názov.			
MPRVSR	k čl. 18 ods. 1, čl. 19 ods. 1 a čl. 27 ods. 3 Navrhujeme zrušiť predkladaciu správu ako samostatnú súčasť materiálu návrhu právneho predpisu. Odôvodnenie: predkladacia správa mala vo svojej dobe význam preto, že sa v nej zhrňovalo akoby v akomsi úvodnom slove všetko podstatné o predložennom návrhu, čo bolo treba v stručnej a prehľadnej forme oznámiť. Postupným rozvojom obsahu dôvodovej správy a jej súčastí však tak úprava LPV SR ako aj legislatívna prax dospeli do stavu, kedy obsah predkladacej správy a obsah všeobecnej časti dôvodovej správy sú takmer totožné. Je potrebné, aby sa odstránila táto byrokratizujúca duplicita a aby v materiáli návrhu právneho predpisu bola len jedna jeho súčasť, ktorá podáva komplexný všeobecný prehľad o predkladanom návrhu – všeobecná časť dôvodovej správy.	O	N	Vzhľadom na to, že predkladacia správa je náležitou návrhu právneho predpisu podľa zákona o tvorbe právnych predpisov, nie je možné ju zrušiť zmenou Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 26. a 48. až 50. Navrhujeme, aby sa citácia novelizovaných právnych predpisov zjednodušila a zjednotila tak, že sa bude tak pri jedenkrát novelizovaných predpisoch ako aj pri viackrát novelizovaných právnych predpisoch namiesto slov „v znení zákona č. ...“, resp. „v znení neskorších predpisov“ uvádzať iba formulácia „v platnom znení“. Iba v prípade, že predkladateľ potrebuje odkázať na konkrétne časovo vymedzené znenie právneho predpisu upravené jednou konkrétnou novelou, uvedie sa citácia s slovami „v znení zákona č. ...“ a pod. Odôvodnenie: Zjednotenie	O	N	Navrhované znenie, ktoré je zhodné s aktuálne platným znením Legislatívnych pravidiel vlády SR, považujeme za vhodnejšie a nevidíme pridanú hodnotu v zmene tejto dlhodobo zaužívanej legislatívnej technike.

	používania týchto prídavkov k názvu právnych predpisov si vyžaduje legislatívna ekonomika, pretože to povedie k formulačnému sprehľadneniu a k úspore z hľadiska rozsahu textu (najmä v názvoch právnych predpisov sú tieto formulácie nesmierne zaťažujúce, pritom však nemajú z hľadiska dynamického života a vývoja právneho poriadku obhájitelný význam). Používanie konkrétnych odkazov v citácii právnych predpisov na jednotlivé novely malo význam vtedy, keď zbierka zákonov bola dostupná len v listinnej forme a táto informácia v citácii pomáhala vo vyhľadávaní príslušného platného znenia právneho predpisu. Zbierka zákonov a právny poriadok je však už mnoho rokov vedený, resp. verejne prístupný elektronicky v štátnych i súkromných informačných systémoch, v ktorých je vždy systematicky obsiahnutá informácia o „časovej hladine“ textu právneho predpisu. Navyše, je potrebné odstrániť nezmyselnú dvojkoľajnosť pri uvádzaní novelizovaných právnych predpisov SR a EÚ, keď pri naostatok uvedených sa používa odlišná formulácia „v platnom znení“, a to bez ohľadu na počet noviel.			
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 61.1. Navrhujeme, aby sa legislatívne skratky „Komisia“, „Rada Európskej únie“ a „Európsky parlament“ uvádzali s malým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Je nesystematické (a s ohľadom na bod 9.2. aj kontroverzné), aby sa v legislatívnej skratke slová uvádzali s veľkým začiatočným písmenom. I z pravopisného hľadiska je to pochybné, pretože vlastným podstatným menom je pojem v jeho plnom znení, nie však jeho	O	N	Bod 61.1. bol vypustený.

	skratka. Na dôvažok, výsadu veľkého začiatočného písmena v legislatívnej skratke nemajú ani najvyššie ústavné inštitúcie SR – prezident, národná rada a vláda. Nie je teda nič, čo by odôvodňovalo osobitný prístup k leg. skratkám inštitúcií EÚ.			
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodom 18. a 29.1. Navrhujeme, aby sa v názve právneho predpisu, ktorým sa novelizuje iný právny predpis, uvádzala len jednotná formulácia „ktorým sa mení“ a nerozlišovalo sa medzi situáciou, kedy dochádza k zmene, resp. vypusteniu textu (vyjadrené slovami „ktorým sa mení“), a situáciou, kedy sa text dopĺňa (vyjadrené slovami „ktorým sa dopĺňa“). Odôvodnenie: Z hľadiska normotvorného ide pri zmene, vypustení a doplnení síce o formálne rozličné textové zásahy, ale z hľadiska druhu leg. procesu, druhu právneho predpisu a právnej záväznosti a normatívneho obsahu novelizácie nemá toto rozlišovanie praktický význam. Vždy ide o zmenu platnej právnej úpravy. Z tohto dôvodu vždy postačí jednoduché vyjadrenie „ktorým sa mení“. Predkladatelia návrhov právnych predpisov pritom majú prakticky vždy na výber formálnu legislatívnu techniku, kedy si môžu vybrať, či zásah do novelizovaného ustanovenia sformulujú ako zmenu alebo ako doplnenie. Na obsahovú a kvalitatívnu stránku navrhnutej úpravy to nemá žiadny vplyv. Význam má jedine špecifická formulácia používaná pri zrušení právneho predpisu, t. j. „ktorým sa zrušuje“.	O	N	Predkladateľ sa rozhodol v tomto smere nemeniť zaužívanú legislatívnu techniku.
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 62.14. poslednému odseku Navrhujeme, aby sa v transpozičnej prílohe každá novela smernice, rozhodnutia alebo nariadenia nevádzala ako	O	N	Ustanovenie bodu 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR ustanovuje, že ak sa

	samostatný bod, ale aby sa uvádzala ako samostatná položka ku každému novelizovanému právne záväznému aktu EÚ podľa predchádzajúcich odsekov bodu 62.14. Novely pritom navrhujeme uvádzať v bodoch označených malými písmenami, nie iba nečíslovanými odrážkami. Odôvodnenie: Z hľadiska prehľadnosti a systematiky nemá žiadny význam, aby sa novelizácie pr. záväzných aktov EÚ v transpozičnej prílohe uvádzali rozličným spôsobom: raz priamo v odrážkach k novelizovanému predpisu, raz celkom samostatne ako rovnocenné transponované predpisy. Je to neprehľadné a zavádzajúce. Všetky novely majú byť uvedené spolu s novelizovaným predpisom tak, ako je to pri uvádzaní a citovaní slovenských právnych predpisov, kde sa podobná nelogická technika vôbec neaplikuje.		preberá/implementuje právne záväzný akt EÚ, a v momente jeho transpozície/implementácie už tento právne záväzný akt EÚ má novelizácie, je potrebné ho v transpozičnej prílohe uviesť v znení týchto novelizácii (to, či predkladateľ takého novelizácie uvedie v odrážke alebo v jednej vete, prípadne iným spôsobom Legislatívne pravidlá vlády SR neustanovujú, je to ponechané na predkladateľovi). Ak už je právne záväzný akt EÚ v právnom predpise transponovaný/implementovaný a je novelizovaný ďalším právne záväzným aktom EÚ, a ak je potrebné túto jeho novelu transponovať/implementovať, uvedie sa táto novelizácia v samostatnom bode transpozičnej prílohy. Je to potrebné najmä z hľadiska prehľadnosti časovej postupnosti transpozície/implementácie právne záväzných aktov EÚ, t. j. je to informácia pre adresáta právnej normy v akej časovej postupnosti sa právne záväzný akt EÚ transponoval/implementoval. Zároveň,
--	---	--	--

				bod 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa predkladaným návrhom v tejto časti nemení, ide teda o už ustanovený, ustálený a zaužívaný spôsob uvádzania právne záväzných aktov EÚ v transpozičnej prílohe a v prílohe podľa čl. 34 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 23.6. Odporúčame slová „považuje sa za vetu“ nahradiť slovami „je vetou“.	O	N	Vzhľadom na povahu textu v poznámke pod čiarou je formulácia "považuje sa" správna.
MPRVSR	k čl. 14 ods. 2 písm. a) Odporúčame ustanovenie formulovať v jednotnom čísle.	O	N	Aj vzhľadom na znenie ostatných ustanovení v čl. 14 považujeme množné číslo v danom prípade za vhodnejšie.
MPRVSR	k čl. 2 ods. 3 Odporúčame v druhej vete slovo „skutočnosti“ nahradiť iným vhodnejším slovom, resp. slovami, napríklad „právne vzťahy“. V čase prípravy a vydania zákona obsahujúceho splnomocňovacie ustanovenie, ba ani v čase prípravy a vydania vykonávacieho predpisu ešte nemožno hovoriť o „skutočnostiach“, ktoré sa upravujú. Častokrát také „skutočnosti“ ešte vôbec neexistujú, takže nie sú skutočnosťami.	O	N	Navrhnutú textáciu považujeme za vhodnejšiu.
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 27.2. Odporúčame v prvej vete vypustiť slovo „priamo“, pretože je	O	ČA	Akceptujeme pripomienku v prvej vete. Neakceptujeme následnú

	jasné, že novelizácia môže byť len priama. Zároveň navrhujeme vypustiť druhú vetu. Nemá zmysel citovať ako prvé v poradí kódexy ani zákony kódexového typu (ktoré nie sú navyše ani definované). Prax jednoznačne ukazuje, že sa dodržiava striktné chronologický princíp a princíp právnej sily podľa druhu právneho predpisu.			pripomienku, keďže ide o legislatívno-technický pokyn, ktorý je v Legislatívnych pravidlách vlády SR obsiahnutý už veľmi dlhé obdobie a riadi sa ním aj parlamentná legislatíva.
MPRVSR	k čl. 14 ods. 2 písm. i) Odporúčame, aby medzi organizácie zastupujúce záujmy územnej samosprávy bola okrem Združenia miest a obcí Slovenska zaradená aj Únia miest Slovenska, Združenie samosprávnych krajov SK8, Hlavné mesto SR Bratislava mesto Košice. Tieto subjekty majú z hľadiska významu a porovnateľného záujmu rovnocenné postavenie a neexistuje dôvod, prečo by LPV SR mali niektorý z nich uprednostniť.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení.
MPRVSR	k prílohe č. 1 bodu 7.1. Za slovo „bezodkladne“ je treba čiarku nahradiť bodkočiarkou.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 15 Odporúčam čl. 15 doplniť o rozporové konanie so zástupcom verejnosti k uplatnenej zásadnej hromadnej pripomienke. Odôvodnenie: Upozorňujem, že v predkladanom návrhu absentuje nástroj na prerokovanie návrhu s verejnosťou (resp. jej dostatočne reprezentatívnou vzorkou).	O	N	Úpravu v § 10 ods. 4 zákona o tvorbe právnych predpisov považujeme za dostatočnú.
MPSVRSR	K čl. 20 Odporúčam čl. 20 upraviť v tom zmysle, aby bolo zo všeobecnej časti dôvodovej správy vypustené konštatovanie o súlade návrhu	O	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť, keďže ide o náležitosť dôvodovej správy aj podľa § 7 ods. 2 zákona o

	s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná a o súlade návrhu zákona s právom Európskej únie. Odôvodnenie: Považujem za nadbytočné a formálne konštatovanie o súlade návrhu s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná a o súlade návrhu zákona s právom Európskej únie, vzhľadom na viazanosť predkladateľa ústavnými príkazmi premietnutými aj do § 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov. Vo vzťahu k duplicitnému konštatovaniu súladu návrhu zákona s právom Európskej únie poukazujem na existenciu doložky zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie.			tvorbe právnych predpisov. Zároveň nepovažujeme za nedostatok pravidla to, že niektorí predkladatelia k nemu pristupujú čisto formalisticky bez reálneho posúdenia súladu návrhu zákona s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, a súlad návrhu zákona s právom Európskej únie.
MPSVRSR	K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky Odporúčam doplniť úlohu, ktorá by zabezpečila, aby elektronický systém tvorby právnych predpisov (portál SLOV-LEX) čo najskôr obsahoval šablóny (podľa navrhovaného čl. 18 ods. 2), ktoré zodpovedajú ich účinnému zneniu. Odôvodnenie: Napríklad šablóna doložky vybraných vplyvov na portáli SLOV-LEX stále nezodpovedá jej účinnému zneniu od 1. októbra 2023 (uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 479 z 27. septembra 2023).	O	N	Pripomienku sme konzultovali s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR a bolo nám vysvetlené, že vzhľadom na spúšťanie nového portálu Slov-lex, ide len o dočasný problém, ktorý bude čoskoro odstránený. Navrhovaný text tak kvôli tomu nie je potrebné meniť.
MPSVRSR	K dôvodovej správe Odporúčam predkladateľovi odôvodniť v dôvodovej správe vypustenie čl. 12a v súčasnosti platného znenia Legislatívnych	O	A	

	pravidiel vlády Slovenskej republiky (Verejné vypočutie). Odôvodnenie: Odôvodnenie horeuvedenej zmeny v dôvodovej správe absentuje.			
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčam predkladateľovi zvoliť jednotný prístup pri tvorbe predkladaného návrhu. Odôvodnenie: Napríklad zmeny v čl. 9, konkrétne vypustenie ustanovenia čl. 8 ods. 10 v súčasnosti platného znenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. 9 odôvodňuje nadbytočným prebratím zákonnej úpravy § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov. Na druhej strane v iných častiach predloženého materiálu predkladateľ pristúpil k zmene jednotlivých ustanovení formou prevzatia textu príslušných ustanovení zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, čo odôvodňuje zosúladením textu s príslušnými ustanoveniami alebo prebratím zákonnej úpravy tohto zákona.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 1 ods. 2 písm. a) Odporúčam v čl. 1 ods. 2 písm. a) slová „jej poslancom“ nahradiť slovami „poslancom národnej rady“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 10 ods. 7 Odporúčam v čl. 10 ods. 7 prehodnotiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Zmena (prípadne vypustenie) pôvodných novelizačných bodov môže vyvolať potrebu legislatívnotechnických úprav (napríklad úpravu vnútorných	O	A	Do poslednej vety sa doplní slovo "spravidla", čím sa vyrieši namietaná situácia.

	odkazov) vyžadujúcich si doplnenie nových novelizačných bodov, preto zákaz doplnenia nových novelizačných bodov môže spôsobiť aplikačné problémy.			
MPSVRSR	K čl. 10 ods. 4 a 6 Odporúčam v čl. 10 vypustiť odseky 4 a 6. V tejto súvislosti je potrebné v čl. 10 preznačiť odseky a v celom texte návrhu upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustenie označených odsekov v čl. 10 ako nadbytočných z dôvodu duplicity s § 6 ods. 3 a 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov.	O	N	Podobne ako v roku 2016 aj teraz predkladateľ zvolil koncepciu, že Legislatívne pravidlá vlády SR majú obsahovať komplexné pravidlá a pokyny pre tvorbu právnych predpisov, aj keď niektoré z nich sú upravené aj na úrovni zákona o tvorbe právnych predpisov.
MPSVRSR	K čl. 11 ods. 1 Odporúčam v čl. 11 ods. 1 prvej vete slová „Pred spustením tvorby návrhu zákona“ nahradiť iným vhodnejším výrazom. Alternatívne odporúčam prvú vetu preformulovať takto: „V záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy predkladateľ zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu zákona v dostatočnom časovom predstihu pred predložením návrhu zákona do pripomienkového konania.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Nie je jednoznačné, čo treba rozumieť pod pojmom „spustenie tvorby návrhu zákona“ resp. mám za to, že aj predbežnú informáciu možno považovať za súčasť tvorby návrhu zákona.	O	N	Ide o formuláciu, ktorá sa nachádza aj v § 9 zákona o tvorbe právnych predpisov.
MPSVRSR	K čl. 14 ods. 2 písm. i) Odporúčam v čl. 14 ods. 2 vypustiť písmeno i). Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo je Združenie miest a obcí Slovenska	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení.

	zaradené medzi povinne pripomienkujúcimi subjektmi podľa čl. 14 ods. 2, keď ostatné subjekty miestnej samosprávy sú zaradené medzi pripomienkujúcimi subjektmi v čl. 14 ods. 3. Z tohto zaradenia tiež nelogicky vyplýva, že Združenie miest a obcí Slovenska môže byť pripomienkujúcim subjektom, iba ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov miestnej územnej samosprávy, ale nemá toto postavenie, ak ide o návrh zákona, ktorým sa mu ukladajú úlohy alebo ktorého sa problematika týka (čl. 14 ods. 3). V prípade akceptovania pripomienky bude potrebné upraviť aj čl. 15 ods. 5 druhú vetu. Súčasne upozorňujem, že Združenie miest a obcí Slovenska je aktuálne zástupcom zamestnávateľov podľa zákona č. 103/2007 Z. z. o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite) v znení zákona č. 76/2021 Z. z.			
MPSVRSR	K čl. 14 ods. 3 Odporúčam v čl. 14 ods. 3 poslednej vete vypustiť slová „a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o nadbytočné slová použité iba vo vzťahu k verejnosti, a nie aj k ostatným pripomienkujúcim subjektom. Z Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky dostatočne zrozumiteľne vyplýva, že pripomienkové konanie sa uskutočňuje pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 14 ods. 3 Odporúčam v čl. 14 ods. 3 prvej vete slová „ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka“	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.

	nahradiť slovami „ak sa im ukladajú úlohy alebo ak sa ich problematika návrhu zákona týka“, prípadne iným vhodným spôsobom vyjadriť, že slová „ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka“ sa nevzťahujú iba k „orgánom a inštitúciám“, ale ku všetkým subjektom uvedeným v príslušnej vete. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V aplikačnej praxi je sporné, či sa slová „ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka“ vzťahujú iba k „orgánom a inštitúciám“, alebo ku všetkým subjektom uvedeným v príslušnej vete.			
MPSVRSR	K čl. 15 ods. 4 Odporúčam v čl. 15 ods. 4 poslednej vete uviesť, kto je oprávnený uplatniť zásadné pripomienky v skrátanom pripomienkovom konaní alebo k návrhu vyhlášky alebo návrhu opatrenia, ak neplatí prvá časť vety (že zásadné pripomienky uplatňuje minister alebo štátny tajomník). Odôvodnenie: Ak neplatí úprava pred bodkočiarkou, bolo by vhodné doplniť, aká úprava platí v prípade zásadných pripomienok uplatnených v skrátanom pripomienkovom konaní alebo k návrhu vyhlášky alebo návrhu opatrenia.	O	N	V prípade uplatnenia zásadných pripomienok v skrátanom pripomienkovom konaní alebo zásadných pripomienok k návrhu vyhlášky alebo návrhu opatrenia sa nevyžaduje, aby ich uplatňoval len minister alebo štátny tajomník. Považujeme toto ustanovenie za dostatočne zrozumiteľné a doteraz neevidujeme žiadne interpretačné ani aplikačné problémy s ním.
MPSVRSR	K čl. 15 ods. 5 Odporúčam v čl. 15 ods. 5 vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Odporúčam v čl. 15 ods. 5 vypustiť vetu, ktorá znie: „Ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov miestnej územnej samosprávy, na rozporovom konaní je potrebné prerokovať aj pripomienky Združenia miest a obcí Slovenska, ktoré sú označené ako zásadné	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení.

	a ktoré sú predmetom rozporu.“ z dôvodu nadbytočnosti. Uvedené je možné subsumovať pod všeobecnú povinnosť prerokovať zásadné pripomienky uplatnené subjektmi vymedzenými v čl. 14.			
MPSVRSR	K čl. 15 ods. 5 Odporúčam v čl. 15 ods. 5 vypustiť úpravu v poslednej vete, pokiaľ ide o súhlas predsedu vlády Slovenskej republiky s predložením návrhu zákona na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ak k návrhu zákona existuje rozpor vyjadrený zásadnou pripomienkou Združenia miest a obcí Slovenska. Odôvodnenie: Predkladateľ neodôvodnil odlišný prístup, pokiaľ ide o prípadný rozpor k neodstráneným pripomienkam Združenia miest a obcí Slovenska.	O	A	Na základe iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta.
MPSVRSR	K čl. 18 ods. 3 Odporúčam v čl. 18 vypustiť odsek 3, resp. odstrániť rozpor s čl. 24 ods. 2 v časti „alebo zaslaním na adresu elektronickej pošty: lrvmaterial@vlada.gov.sk“ a s čl. 27 ods. 5 v časti „alebo zaslaním na adresu elektronickej pošty: material@vlada.gov.sk“. Alternatívne odporúčam v čl. 24 ods. 2, čl. 27 ods. 5 a čl. 38 ods. 5 upraviť len jeden spôsob pre doručovanie materiálov na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky, a to prostredníctvom zaslania na adresu elektronickej pošty. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V praxi sa pre doručovanie materiálov na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky využívajú adresy elektronickej pošty uvedené v čl. 24 ods. 2 a čl. 27 ods. 5. Odporúčam preto nepredpisovať v čl. 18	O	A	

	ods. 3 taký spôsob vypracovania a doručovania sprievodných materiálov k návrhu zákona, ktorý sa v praxi neuplatňuje.			
MPSVRSR	K čl. 2 ods. 1 a 2 Odporúčam v čl. 2 vypustiť odseky 1 a 2. V tejto súvislosti je potrebné zrušiť označenie odseku 3 a v celom texte návrhu upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Odporúčam vypustenie označených odsekov ako nadbytočných z dôvodu duplicity s § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov.	O	N	Podobne ako v roku 2016 aj teraz predkladateľ zvolil koncepciu, že Legislatívne pravidlá vlády SR majú obsahovať komplexné pravidlá a pokyny pre tvorbu právnych predpisov, aj keď niektoré z nich sú upravené aj na úrovni zákona o tvorbe právnych predpisov.
MPSVRSR	K čl. 20 ods. 3 a čl. 21 ods. 4 Odporúčam v čl. 20 vypustiť odsek 3. Zároveň je potrebné v čl. 20 odsek 4 označiť ako odsek 3. Odporúčam v čl. 21 znenie odseku 4 nahradiť znením: „(4) Ak sa návrhom zákona pri implementácii nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie alebo pri transpozícii smernice Európskej únie navrhuje goldplating podľa jednotnej metodiky, bez ohľadu na oblasť ktorej sa týka, v doložke vybraných vplyvov sa osobitne zhodnotí rozsah takejto implementácie alebo transpozície.“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že s účinnosťou od 1. októbra 2023 sa v doložke vybraných vplyvov požaduje uviesť aj povinné informácie súvisiace s implementáciou práva Európskej únie (teda nielen už iba s transpozíciou práva Európskej únie), odporúčam úpravu navrhovanú v čl. 20 ods. 3 uviesť v čl. 21 ods. 4 predloženého vlastného materiálu.	O	A	

MPSVRSR	K čl. 22 Odporúčam v čl. 22 druhej vete vypustiť časť vety pred bodkočiarkou. Odôvodnenie: Odporúčam nepredpisovať rozsah správy o účasti verejnosti. Tento rozsah bude zjavne závisieť od miery zapojenia verejnosti do tvorby návrhu právneho predpisu. Ak sa verejnosť nezapojí, ťažko možno očakávať správu o účasti verejnosti v rozsahu dvoch strán.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 30 ods. 1 Odporúčam v čl. 30 ods. 1 druhej vete za slová „na konci“ vložiť slová „osobitnej časti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Spresnenie textu.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 30 ods. 2 Odporúčam v čl. 30 ods. 2 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „kancelária Národnej rady“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Skracované slová sa v ďalšom texte nenachádzajú.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 34 ods. 2 Odporúčam v čl. 34 ods. 2 slová „vykonávacích právnych predpisov“ nahradiť slovami „nariadení vlády“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 35 ods. 2 Odporúčam v čl. 35 ods. 2 druhej vete a tretej vete a odseku 3 druhej vete a tretej vete za slovo „návrhu“ vložiť slovo „aproximačného“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Čl. 35 upravuje obsahové náležitosti	O	A	

	aproximačného nariadenia vlády Slovenskej republiky.			
MPSVRSR	K čl. 37 ods. 1 Odporúčam v čl. 37 ods. 1 druhej vete vypustiť slová „podľa prvej vety“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V prvej vete sa žiadny predkladateľ neuvádza.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 42 ods. 1 Odporúčam v čl. 42 ods. 1 prvej vete slová „hovorí o ministrovi“ nahradiť slovami „používa pojem minister“. Obdobne odporúčame upraviť aj druhú vetu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K čl. 7 ods. 1 až 6, 8 a 9 Odporúčam v čl. 7 vypustiť odseky 1 až 6 a 8 a 9. V tejto súvislosti je potrebné zrušiť označenie odseku 7 a v celom texte návrhu upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Odporúčam v čl. 7 vypustiť odseky 1 až 6 a 8 ako nadbytočných z dôvodu duplicity s § 3 ods. 2 až 5, 7 a 8 a § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a odseku 9 z dôvodu, že ide obsolétne pravidlo. V skutočnosti sa návrhy zákonov vyhotovujú mimo elektronického systému tvorby právnych predpisov, mimo portálu. Na portáli prebieha len pripomienkové konanie. Mám za to, že elektronický systém tvorby právnych predpisov nie je funkčný, v tom zmysle, že nespĺňa požiadavky za účelom zjednodušenia a zefektívnenia legislatívnej práce.	O	N	Podobne ako v roku 2016 aj teraz predkladateľ zvolil koncepciu, že Legislatívne pravidlá vlády SR majú obsahovať komplexné pravidlá a pokyny pre tvorbu právnych predpisov, aj keď niektoré z nich sú upravené aj na úrovni zákona o tvorbe právnych predpisov. Pokiaľ ide o pripomienku k čl. 7 ods. 9, nie je možné jej vyhovieť aj vzhľadom na ustanovenie § 8 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov.
MPSVRSR	K čl. 9 ods. 6 Odporúčam v čl. 9 ods. 6 poslednej vete prehodnotiť slová	O	A	

	„rovnako je neprípustné zrušiť len niektoré ustanovenie zákona“. Odôvodnenie: Nie je jednoznačné, aký je účel uvedených slov, keďže legislatívnu techniku v situácii, keď niektoré ustanovenie má prestať byť súčasťou právneho predpisu, upravuje bod 36. prílohy č. 1. Ak zmyslom týchto slov je vyjadriť, že sa nemá použiť legislatívna technika, že ustanovenie „sa zrušuje“, tak to považujeme za nadbytočné, keďže správnu legislatívnu techniku pri „zrušovaní“ ustanovenia upravuje bod 36. prílohy č. 1 (teda, že ustanovenie sa „vypúšťa“).			
MPSVRSR	K čl. 9 ods. 1 a 3 až 5 Odporúčam v čl. 9 vypustiť odseky 1 a 3 až 5. V tejto súvislosti je potrebné preznačiť odseky 2 a 6 až 10 a v celom texte návrhu upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Odporúčam vypustenie označených odsekov v čl. 9 ako nadbytočných z dôvodu duplicity s § 5 ods. 1 až 3 a 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov.	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú koncepciu Legislatívnych pravidiel vlády SR za vhodnejšiu. Ak by boli predmetné ustanovenia vypustené, článok upravujúci systematiku členenia návrhu zákona by bol nekomplexný.
MPSVRSR	K čl. 21 ods. 3 Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. 21 ods. 3 spresniť, v akej etape prípravy návrhu zákona majú byť navrhované legislatívne zmeny s vplyvom na rozpočet verejnej správy prerokované s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Z ustanovenia čl. 21 ods. 3 nie je zrejmé, či je postačujúce predbežné pripomienkové konanie podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, resp. prerokovanie v rámci záverečného posúdenia vybraných vplyvov, ktoré sa uskutočňuje ešte pred rokovaním vlády Slovenskej republiky (bod 9. Jednotnej metodiky na	O	N	Navrhované ustanovenie považujeme za dostatočné.

	posudzovanie vybraných vplyvov).			
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 64.2. Odporúčam v prílohe č. 1 vypustiť bod 64.2. Odôvodnenie: Úprava delenej účinnosti je už obsiahnutá v prílohe č. 1 bode 64.1.	O	N	Bod 64.2. obsahuje úpravu delenej účinnosti v rámci novelizačného bodu, nie je ho tak možné bez náhrady vypustiť.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 43. Odporúčam v prílohe č. 1 bod 43. upraviť tak, aby sa novonavrhované zrušovacie ustanovenie vkladalo do samostatného paragrafu za už existujúce zrušovacie ustanovenie, pričom nadpis paragrafu zrušovacieho ustanovenia by mal obsahovať aj informáciu o dátume účinnosti zrušovacieho ustanovenia. Odôvodnenie: Z hľadiska prehľadnosti a lepšej čitateľnosti zákona pre jeho adresátov považujem za vhodnejšie pri zrušovacích ustanoveniach uvádzať informáciu o dátume účinnosti. Alternatívne odporúčam ponechať úpravu pôvodného bodu 21.3. prílohy č. 1 súčasne platných Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	N	Toto ustanovenie je výsledkom dohody s s Odborom legislatívy a aproximácie práva Národnej rady Slovenskej republiky za účelom zjednotenia legislatívnej praxe na úrovni vlády a na úrovni parlamentu.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 23.1. Odporúčam v prílohe č. 1 bode 23.1. prehodnotiť znenie druhej vety. Odôvodnenie: Poznámky pod čiarou obsahujú citácie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré celkom zjavne majú normatívnu povahu. Účelom predmetnej vety je zrejme vyjadriť, že odkaz na predpis citovaný v poznámke pod čiarou nemá mať normatívnu povahu.	O	N	Nevidíme problém v predmetnom ustanovení, ktoré sa nachádza tiež v Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 25.	O	A	

	Odporúčam v prílohe č. 1 bode 25. zosúladiť pojmy „zostávajú v platnosti a účinnosti“ a „zostávajú platné a účinné“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ako vhodnejší pojem sa zdá byť „zostávajú v platnosti a účinnosti“ s ohľadom na § 19 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov.			
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 31. Odporúčam v prílohe č. 1 bode 31. slová „alebo písmenami e) a f)“ nahradiť slovami „[písmenami e) a f)]“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s predchádzajúcim textom vo vete.	O	A	
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 34.2. Odporúčam v prílohe č. 1 bode 34.2. prvej vete vypustiť slová „ktorého účinnosť je uvedená v samostatnom článku,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Nie je zrozumiteľné, aký je účel predmetných slov.	O	N	Účel daných slov je, že predmetné pravidlo sa vzťahuje na návrhy zákonov, ktoré majú viac ako jeden článok.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 38. Odporúčam v prílohe č. 1 bode 38. vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie: Pravidlo uvedené v prílohe č. 1 bode 38. prvej vete je neúčelné a v praxi sa neosvedčilo.	O	N	Predkladateľ považuje toto pravidlo za prínosné, avšak pristúpil k jeho reformulácii.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 39.1. Odporúčam v prílohe č. 1 bode 39.1. poslednej vete vypustiť slová „nad slovom „...““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Uvedené slová sú nadbytočné. Zároveň ide o zosúladenie s prílohou č. 1 bodom 30.2. (v prípade nahradenia	O	A	

	slov sa tiež neuvádza, že „za slovami ... sa slová ... nahrádzajú slovami ...“, ale iba „slová ... sa nahrádzajú slovami ...“).			
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 46. Odporúčam v prílohe č. 1 bode 46. uviesť, či sa posledná veta vzťahuje aj na nariadenia vlády Slovenskej republiky, a ak áno, akým spôsobom. Odôvodnenie: Odporúčam doplniť, v akom tvare sa má používať skrátená citácia nariadenia vlády Slovenskej republiky.	O	N	Pravidlo v citovanej vete sa nevzťahuje na nariadenia vlády z dôvodu, že ich nevydáva ústredný orgán štátnej správy.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 48. Odporúčam v prílohe č. 1 bode 48. vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Považujem za neúčelné pri citácii zákonov kódexového typu používať dôvetok „v znení neskorších predpisov“. Používanie uvedeného dôvetku zároveň popiera zmysel slovnej citácie.	O	A	
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodom 24. a 25. Odporúčam v prílohe č. 1 bodoch 24. a 25. zosúladiť pojmy „všeobecne záväzný právny predpis“ a „vykonávací právny predpis“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Slová "vykonávací právny predpis" predstavujú legislatívnu skratku zavedenú v čl. 2 ods. 2 písm. c).
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodom 26. a 39. 1. Odporúčam v prílohe č. 1 bodoch 26. a 39.1. vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Nepovažujem za vhodné ako príklad uvádzať označenie zákona, ktoré sa od roku 1997 už nepoužíva.	O	A	

MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodom 41.1. a 41.3. Odporúčam v prílohe č. 1 odstrániť nesúlad medzi bodmi 41.1. a 41.3. Odôvodnenie: V prílohe č. 1 body 41.1. a 41.3. zdá sa upravujú rovnakú situáciu rôznymi spôsobmi.	O	N	Bod 41.3. upravuje situáciu, ak je potrebné nahradiť v celom texte právneho predpisu viaceré slová, ktoré sa v ňom vyskytujú viackrát, takže nejde o rovnakú situáciu ako v bode 41.1.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 23.9. Odporúčam v prílohe č. 1 prehodnotiť znenie bodu 23.9. z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Nie je jednoznačné, akú situáciu predmetný bod upravuje. Formulácia „Ak sa v poznámke pod čiarou uvádzajú viaceré ustanovenia, ktoré bezprostredne vecne súvisia s ustanovením, na ktoré sa výslovne odkazuje“ pôsobí zmätočne, keďže ustanovenia uvádzané v poznámke pod čiarou sú vlastne tie isté ustanovenia, na ktoré sa odkazuje. Ak zmyslom bodu 23.9. je vyjadriť, že v poznámke pod čiarou možno odkazovať na viacero ustanovení, odporúčame to primerane vyjadriť (napríklad: „V poznámke pod čiarou možno odkázať na viacero ustanovení, ktoré spolu vecne súvisia.“).	O	A	Predmetný bod bude vypustený.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 bodu 6. Odporúčam v prílohe č. 1 vypustiť legislatívnotechnický pokyn č. 6. Odôvodnenie: Rozlišovanie medzi slovným a číselným vyjadrením číselníkov považujem za formálne pravidlo bez pridanej hodnoty.	O	N	Zapracovaním pripomienky by vznikol rozpor medzi Legislatívnymi pravidlami vlády SR a Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov, ktoré predmetný legislatívno-technický pokyn tiež poznajú, preto ju nie je možné akceptovať.

MPSVRSR	K čl. 15 ods. 3 Odporúčam v súvislosti s čl. 15 ods. 3 bližšie vymedziť, akú dohodu s pripomienkujúcim subjektom, resp. aký postup pri odstraňovaní vzniknutého rozporu pri neakceptovaní zásadnej pripomienky má predkladateľ na mysli, výsledkom ktorého je, že zásadná pripomienka nie je predmetom rozporu. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo je obsahom doplnenia ustanovenia uvedeného v čl. 15 ods. 3, ktoré znie: „ak sa predkladateľ nedohodne s pripomienkujúcim orgánom inak“, a to v súvislosti s odstraňovaním rozporu pri uplatnení zásadnej pripomienky.	O	N	Podstatou tejto zmeny bolo doplnenie slov "ak sa predkladateľ nedohodne s pripomienkujúcim orgánom inak" aj do druhej vety, ktoré sa už dnes nachádzajú v tretej vete čl. 14 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení. V praxi ide o situácie, keď napríklad pripomienkujúci subjekt po dohode ustúpi od pripomienky.
MPSVRSR	K čl. 12 Odporúčam vypustiť čl. 12. V tejto súvislosti je potrebné preznačiť nasledujúce články a v celom texte návrhu upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Legislatívny zámer je forma strategického dokumentu, ktorého používanie je prekonané vzhľadom na jeho rigidnosť. Forma stratégií a koncepcií, ktoré sú po schválení vládou Slovenskej republiky pre predkladateľa rovnako záväzné ako legislatívny zámer, ponecháva oveľa väčšie portfólio možností, ktorými predkladateľ môže navrhnúť cieľ a prostriedky na jeho dosiahnutie, vrátane legislatívnej úpravy.	O	N	Legislatívne zámery sa naďalej používajú.
MPSVRSR	K čl. 8 písm. a) a príloha č. 1 bod 8. Odporúčam zosúladiť čl. 8 písm. a) a prílohu č. 1 bod 8. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zatiaľ čo čl. 8. písm. a) preberanie (receptiu) iného zákona zakazuje (pričom treba použiť odkaz na iný zákon), príloha č. 1 bod 8. preberanie (receptiu) iného zákona v nevyhnutnom prípade umožňuje, pričom preberanie (receptia) má byť, v zmysle tam uvedeného	O	A	Čl. 8 písm. a) ustanovuje, že do zákona sa nesmie preberať (recipovať) ustanovenie iného zákona, ale použije sa odkaz na iný zákon, čo je v súlade s § 4 ods. 4 zákona o tvorbe právnych predpisov. V nadväznosti na túto pripomienku sme zodpovedajúco

	príkladu, v zásade vykonané odkazom na príslušný iný zákon. Označené ustanovenia majú teda, zdá sa, rozdielne vnímanie pojmu „preberania (recepčia)“ zákona.			upravili bod 8. v navrhovanej Prílohe č. 1.
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčam, aby súčasťou predloženého materiálu boli aj nevyhnutné zmeny ďalších metodických dokumentov schvaľovaných vládou Slovenskej republiky, v ktorých sa odkazuje na príslušné ustanovenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, resp. ktorých znenie vychádza z Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ide najmä o Smernicu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky (čl. 1 ods. 5 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky); Jednotnú metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov (napríklad body 6.8., 8.3. a 10.3. písm. c) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Zároveň je potrebné v nadväznosti na schválenie predloženého materiálu upraviť aj Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, preto by mal návrh uznesenia vlády Slovenskej republiky, ktorý je súčasťou predloženého materiálu, obsahovať úlohu, ktorá túto úpravu zabezpečí. Odôvodnenie: Zabezpečenie potrebnej aktualizácie príslušných metodických dokumentov v dôsledku schválenia predloženého materiálu.	O	N	Predkladateľ sa v tomto smere rozhodol zvoliť postup ako v roku 2016. Úpravy odkazov nepovažujeme za tak nevyhnutné, aby bolo potrebné upraviť dotknuté dokumenty spolu s prijatím navrhovaných Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MPSVRSR	K čl. 16 Odporúčam, aby v prípadoch uvedených v navrhovanom čl. 16, t. j. ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských	O	N	Zmyslom čl. 16 je možnosť vynechať jednotlivé štádia legislatívneho procesu, resp. celý legislatívny proces

	práv a základných slobôd alebo ohrozenie bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie, nebolo vylúčené použitie čl. 13 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (t. j. posudzovanie vybraných vplyvov). Odôvodnenie: Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá je schválená vládou Slovenskej republiky, vo svojom bode 2. jednoznačne upravuje svoju pôsobnosť aj vo všetkých prípadoch, ktoré sú pomenované v navrhovanom čl. 16 (resp. v aktuálne účinnom čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky), pričom úprava pôsobnosti Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v jej bode 2. nie je v súlade s navrhovaným čl. 16, resp. aktuálne účinným čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov v bode 2. jednoznačne ustanovuje, kedy sa na predkladaný materiál vôbec nevzťahuje (teda sa nielenže neuplatňuje postup pri hodnotení vybraných vplyvov podľa tejto metodiky, ale predkladaný materiál v takomto prípade neobsahuje doložku vybraných vplyvov a ani analýzy vybraných vplyvov - bod 2.4. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov) a jednoznačne tiež upravuje, v akých prípadoch sa neuplatňuje procesný postup pri hodnotení vybraných vplyvov podľa tejto metodiky (teda konzultácie s podnikateľským prostredím, predbežné pripomienkové konanie, záverečné posúdenie vybraných vplyvov), ale materiál musí obsahovať doložku vybraných vplyvov (vrátane analýzy vplyvov, ak tieto boli identifikované) - body 2.5. a 2.6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných		až do predloženia návrhu zákona na rokovanie vlády Slovenskej republiky, bolo by nelogické, aby sa to nevzťahovalo na jedno jeho štádium (teda posudzovanie vybraných vplyvov). V tomto smere navyše nedochádza k zmene oproti aktuálne platným Legislatívnym pravidlám vlády SR a taktiež je toto ustanovenie súladné s § 27 zákona o tvorbe právnych predpisov. Sme toho názoru, že Jednotnú metodiku na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné vykladať a aplikovať v súlade s citovanými ustanoveniami zákona a Legislatívnych pravidiel vlády SR.
--	--	--	---

	vplyvov. Vylúčenie použitia čl. 13 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (aktuálne účinného čl. 12 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky) v prípadoch podľa čl. 16 (resp. aktuálne účinného čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky) znamená, že sa v porovnaní s ustanovenou pôsobnosťou Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (v bode 2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov) rozširuje okruh materiálov predkladaných do legislatívneho procesu, pri ktorých nie je povinnosťou dodržať pri hodnotení vybraných vplyvov postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov časti 5. Alternatívne riešenia odporúčam uviesť medzi alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu: „Zjednotenie legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je cieľom predkladateľa v prvom rade potreba zosúladenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky s Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov Národnej rady Slovenskej republiky. Tento cieľ sa dá najefektívnejšie dosiahnuť jednotnými pravidlami. Predkladané zmeny sú výsledkom vzájomných konzultácií Sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky ako sekretariátu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky s Odborom legislatívy a aproximácie práva Národnej rady Slovenskej republiky. Považujem za vhodné, aby sa najmä odborná verejnosť oboznámila s dôvodmi, prečo nie je možné odstrániť rozdiely medzi jednotlivými úpravami tým, že by sa	O	N	Legislatívne pravidlá vlády SR ustanovuje vláda SR svojím uznesením podľa § 2 ods. 3 zákona o tvorbe právnych predpisov, pričom Legislatívne pravidlá tvorby zákonov schvaľuje Národná rada SR uznesením podľa § 69 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady SR. V doložke vybraných vplyvov v časti 5. Alternatívne riešenia nie je možné uvádzať také alternatívne riešenia, ktoré by boli v rozpore so zákonom. Okrem uvedeného treba poukázať aj na rozdielnosť v materii, ktorú jednotlivé pravidlá upravujú.

	postupovalo pri príprave návrhov právnych predpisov jednotne, pričom by bolo samozrejme možné zachovať špecifiká jednotlivých iniciátorov legislatívy. Je zrejmé, že tieto rozdiely nespočívajú v legislatívnotechnických pokynoch. Zároveň upozorňujem, že každá požiadavka kladená na návrh zákona si vyžaduje personálne zdroje, ktoré ju na jednej strane zabezpečujú a na strane druhej kontrolujú jej dodržiavanie. Ak ide o formálnu požiadavku, náklady na uvedené personálne zdroje sú vynaložené neefektívne, čo sa v súvislosti s cieľom konsolidácie verejných financií a zoštíhľovania štátnej správy zdá byť protichodné.			
MPSVRSR	K čl. 12 ods. 1 V prípade neakceptovania pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k čl. 12 odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. 12 ods. 1 bližšie špecifikovať výrazný hospodársky a finančný dosah v súvislosti s povinnosťou predkladateľa vypracovať legislatívny zámer pred prípravou návrhu nového zákona s výrazným hospodárskym a finančným dosahom. Odôvodnenie: Z dôvodu zaistenia jednoznačnosti a zamedzenia rôzneho výkladu.	O	N	Nie je zrejmé, akú špecifikáciu očakáva pripomienkujúci subjekt. Obdobné slovné spojenia sa bežne používajú v právnych predpisoch (napr. "značné hospodárske škody" v § 27 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov) a interpretujú sa s prihliadnutím na konkrétnu situáciu. Navyše, ide o ustanovenie, ktoré je dlhodobo súčasťou Legislatívnych pravidiel vlády SR a nenavrhuje sa v ňom žiadna zmena oproti platnému stavu.
MPSVRSR	K čl. 19 V prípade neakceptovania zásadnej pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k čl. 19 odporúčam odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. 19	O	A	Predmetná časť ustanovenia čl. 18 ods. 1 písm. d) aktuálnych Legislatívnych pravidiel vlády SR je výsledkom ich novelizácie v roku 2019, ktorá však v

	zmeny v obsahových náležitostiach predkladacej správy, pokiaľ ide o vypustenie odôvodnenia postupu podľa čl. 15 a nie podľa čl. 13 ods. 7 v súčasnosti platného znenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Odôvodnenie horeuvedených zmien v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. 19 absentuje.			tejto časti nebola odôvodnená. Na základe tejto pripomienky sme však odôvodnenie tejto zmeny doplnili do osobitnej časti dôvodovej správy.
MPSVRSR	K čl. 37 ods. 2 Zásadne žiadam ponechať pôvodné, v súčasnosti platné znenie čl. 36 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, t. j. aby čistopis nariadenia vlády Slovenskej republiky v znení záverov schválených vládou Slovenskej republiky vyhotovovala Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky a nie predkladateľ návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky ako to navrhuje predkladateľ v predložennom návrhu. Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia jednotnej praxe na úrovni legislatívnych návrhov schvaľovaných vládou Slovenskej republiky, ktoré sú nariadeniami vlády Slovenskej republiky, a to bez ohľadu na osobu predkladateľa a pri zohľadnení priameho, bezprostredného a operatívneho prístupu v každom čase poverených zamestnancov Úradu vlády Slovenskej republiky k záznamom o priebehu a záveroch predmetných rokovaní vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie uvedené predkladateľom v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. 37, v ktorom sa odvoláva na ustanovenie § 37 prvej a druhej vety zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, nepredstavuje rozumný základ pre zmenu navrhovanú v predkladanom návrhu, a to vzhľadom na aktívnu súčinnosť	Z	N	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

	predkladateľa návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky pri zabezpečení bezchybnosti čistopisu nariadenia vlády Slovenskej republiky tak, ako to predpokladá v súčasnosti platné znenie čl. 36 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
MPSVRSR	K čl. 10 ods. 1 Zásadne žiadam v čl. 10 vypustiť odsek 1. Zároveň je potrebné v čl. 10 preznačiť nasledujúce odseky a v celom texte návrhu je potrebné upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Cieľ predkladateľa uvedený v dôvodovej správe, ktorým je zabezpečenie prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy je podľa môjho názoru legitímny, avšak prostriedky na jeho dosiahnutie, ktorým je aj pravidlo, podľa ktorého sa novelizácia zákona robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu alebo ak ide o zákon, ktorý nebol viackrát novelizovaný, sú prekonané vývojom spoločnosti. V súčasnosti je pre zrozumiteľnosť a prehľadnosť právnej úpravy pri jej aplikácii oveľa dôležitejšie zabezpečenie dôveryhodného zverejnenia úplného znenia právneho predpisu na portáli (elektronický systém tvorby právnych predpisov) vrátane možnosti jeho zobrazenia v časových verziách podľa účinnosti jednotlivých noviel. Naopak, pre oboznámenie sa so zmenou právnej úpravy je efektívnejšie poznať text, ktorý bol zmenený, najmä ak ide o nepatrnú zmenu v rozsiahlom ustanovení. Zároveň je predmetné pravidlo v rozpore s inou požiadavkou kladenou na právny poriadok, a to je jeho stabilita. Predkladanie nového zákona pri rozsiahlejších zmenách totiž núti gestora právnej úpravy predkladať do verejnej diskusie aj tie časti právneho predpisu, ktorých „otváranie“ môže byť pre	Z	N	Predkladateľ upozorňuje, že nejde o zavedenie nového pravidla, ale obdobné pravidlo sa už nachádza v súčasnosti platnom znení Legislatívnych pravidiel vlády SR a Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov, pričom vychádza aj zo zákona o tvorbe právnych predpisov. V blízkej budúcnosti je však sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR pripravená sa obsahom tohto pravidla zaoberať na príslušnej úrovni. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

	predkladateľa kontraproduktívne či už z časových, politických alebo iných dôvodov. Súčasne dávam do pozornosti, že vyjadrenia „zmeny menšieho rozsahu“, „nebol viackrát novelizovaný“ sú vágne a nevyjadrujú cieľ, ktorý je rozumne možné predpokladať, a to predloženie nového zákona pri podstatnej zmene právnych vzťahov upravených doterajším zákonom.			
MPSVRSR	K čl. 18 ods. 1 písm. c) a čl. 19 Zásadne žiadam v čl. 18 ods. 1 vypustiť písmeno c). Zásadne žiadam vypustiť čl. 19. V tejto súvislosti je však potrebné vysporiadať sa aj § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov. Zároveň je potrebné v čl. 18 ods.1 preznačiť písmená a preznačiť v predkladanom návrhu nasledujúce články a v celom texte návrhu je potrebné upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Predkladacia správa sa po viacerých novelizáciách legislatívnych pravidiel stala nadbytočným dokumentom, keďže väčšina informácií sa z nej presunula do dôvodovej správy. Aj v súčasnom návrhu legislatívnych pravidiel vlády sa presúva informácia o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní do dôvodovej správy. Zostanú v nej tak len informácie, ktoré sa dajú získať aj z iných povinne priložených dokumentov. Obsolétosť tohto dokumentu vyjadruje aj skutočnosť, že predkladacia správa nie je dokumentom, ktorý sa zasiela na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky.	Z	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť, keďže predkladacia správa je náležitou návrhu právneho predpisu podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o tvorbe právnych predpisov. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR však rozumie obsahu tejto pripomienky a je pripravená sa ňou v blízkej budúcnosti zaoberať na príslušnej úrovni. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
MPSVRSR	K čl. 18 ods. 1 písm. j) a čl. 23 Zásadne žiadam v čl. 18 ods. 1 vypustiť písmeno j). Zásadne	Z	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť, keďže informatívne konsolidované

	žiadam vypustiť čl. 23. V tejto súvislosti je však potrebné vysporiadať sa aj § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov. Zároveň je potrebné preznačiť nasledujúce články a v celom texte návrhu je potrebné upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Vypracúvanie informatívneho konsolidovaného znenia k rozsiahlym návrhom právnych predpisov, a to aj s delenou účinnosťou, považujem za nadbytočnú byrokratickú záťaž. Vypracúvanie informatívneho konsolidovaného znenia k rozsiahlym návrhom právnych predpisov je administratívne a časovo náročné, pričom za efektívnejšie považujem vytvorenie softvéru v rámci portálu s možnosťou automatického vyhotovovania úplného znenia právneho predpisu po zapracovaní návrhu, jeho zmien a doplnení. Okrem toho poukazujem aj na čl. 23 prvú vetu „Informatívne konsolidované znenie zákona sa vytvára prostredníctvom portálu len v elektronickej podobe.“, čo v súčasnosti nie je možné.			znenie je náležitou návrhu právneho predpisu podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona o tvorbe právnych predpisov. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR však rozumie obsahu tejto pripomienky a je pripravená sa ňou v blízkej budúcnosti zaoberať na príslušnej úrovni. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
MPSVRSR	K čl. 27 ods. 5 Zásadne žiadam v čl. 27 ods. 5 doplniť možnosť predkladať materiály na rokovanie vlády Slovenskej republiky aj vo formáte excel - „.xlsx“. Zásadne žiadam vykonať rovnakú úpravu vo všetkých častiach predkladaného návrhu, ktoré upravujú formáty dokumentov. Odôvodnenie: V prípade, ak je súčasťou predkladaných materiálov analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, resp. kalkulačka nákladov podnikateľského prostredia, ktorá je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov vyplňaná práve v tomto formáte, žiadam jej predloženie v rovnakom formáte z dôvodu, že je čitateľnejší.	Z	N	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

MPSVRSR	K čl. 38 ods. 1 Zásadne žiadam v čl. 38 ods. 1 upraviť výnimku z predbežnej informácie v prípade, že vyhláškou alebo opatrením sa ustanovuje suma/hodnota. Odôvodnenie: Navrhované zásadne žiadam z dôvodu zosúladenia s bodom 2.5. písm. b) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého v prípade návrhu vykonávacieho právneho predpisu, ktorého predmetom je len vyhlásenie sumy, ktorej výpočet je upravený príslušným zákonom sa uplatňuje výnimka z predbežného pripomienkového konania, konzultácií s podnikateľských prostredím pred predbežným pripomienkovým konaním a záverečného posúdenia vybraných vplyvov.	Z	N Pripomienke nie je momentálne možné vyhovieť z dôvodu rozporu s ustanovením § 9 v spojitosti s § 27 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR však rozumie obsahu tejto pripomienky a je pripravená sa ňou v blízkej budúcnosti zaoberať na príslušnej úrovni. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
MPSVRSR	K prílohe č. 1 Zásadne žiadam v prílohe č. 1 upraviť legislatívnotechnický pokyn, podľa ktorého by sa v poznámkach pod čiarou uvádzala skrátená citácia právneho predpisu v každom prípade a s dovetkom „v platnom znení“ v každom prípade. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou nemá záväzný charakter, preto jej význam je v zabezpečení prehľadnosti právneho poriadku a pre zabezpečenie jednotného výkladu. V tomto smere je pre adresáta právnej normy podstatná informácia o právnom predpise, na ktorý sa odkazuje. Detailné informácie vrátane zmien textu v súvislosti s následnými novelami je možné jednoducho získať z portálu, ktorý obsahuje hypertextové odkazy priamo na	Z	N Vzhľadom na to, že predmetné pravidlo sa nachádza aj v Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov Národnej rady Slovenskej republiky, a keďže nie je zámerom predkladateľa vytvárať rozpor medzi nimi a medzi Legislatívnymi pravidlami vlády SR v tomto smere, obzvlášť keď cieľom nových Legislatívnych pravidiel vlády SR je odstrániť takéto rozpory na úrovni legislatívno-technických pokynov, nie

	zverejnené konsolidované znenie. Zároveň upozorňujem, že každá požiadavka kladená na návrh právneho predpisu si vyžaduje personálne zdroje, ktoré ju na jednej strane zabezpečujú a na strane druhej kontrolujú jej dodržiavanie. Ak ide o formálnu požiadavku, náklady na uvedené personálne zdroje sú vynaložené neefektívne, čo sa v súvislosti s cieľom konsolidácie verejných financií a zoštíhľovania štátnej správy zdá byť protichodné.			je možné tejto zásadnej pripomienky vyhovieť. V blízkej budúcnosti sa však sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR nebráni diskusiám o takejto zmene v súlade s príslušnou zmenou na úrovni Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
MPSVRSR	K čl. 6 Zásadne žiadam vypustiť čl. 6. V tejto súvislosti je potrebné preznačiť nasledujúce články a v celom texte návrhu upraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: Z § 2 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov“) je zrejmé, že „Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky (ďalej len „právny poriadok“) zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky.“. Európska charta miestnej samosprávy je jedným z mnohých	Z	N	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 14. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

	medzinárodnoprávných záväzkov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Ak sa pri preukazovaní súladu s ňou nevyžaduje žiadna osobitná forma tak, ako pri preukazovaní súladu s právom Európskej únie, povinnosť zabezpečiť súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy je duplicitná a nadbytočná a jeho deklarovanie v predkladacej správe vyslovene formálne. Ak je cieľom predkladateľa v prvom rade potreba zosúladenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky s Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov Národnej rady Slovenskej republiky, dopĺňanie deklarácií ako v navrhovanom čl. 6 ide podľa názoru Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky opačným smerom.			
MSSR	K vlastnému materiálu K celému textu návrhu Odporúčame predkladateľovi celé znenie návrhu upraviť po gramatickej stránke. Napríklad vo vlastnom materiáli v Čl. 9 ods. 9 písmeno c) - za slovami „aktu Európskej únie“ vložiť čiarku, Čl. 15 ods. 8 – za slovami „zásadnú pripomienku“ vložiť čiarku, Čl. 24 ods. 3 písmeno a) bod. 1 - za slovami „územnej samosprávy“ vypustiť čiarku a v bode 2. - za slovami „so zástupcom verejnosti“ vypustiť čiarku, Čl. 27 ods. 3 navrhujeme predkladateľovi za slovom „prerokovali“ vypustiť spojku „a“ a nahradiť ju vložení čiarke a za slovom „výsledkom“ vypustiť čiarku, v predkladacej správe v treťom odseku v prvej vete za slovom „samosprávy“ vypustiť čiarku. Gramatická pripomienka.	O	ČA	Prvá pripomienka bola zapracovaná. Ostatné návrhy považujeme za gramaticky nesprávne, respektíve nesprávne (v čl. 15 ods. 8 sa za slovami "zásadnú pripomienku" čiarka nachádza).
MSSR	K vlastnému materiálu K celému textu návrhu Predkladateľovi navrhujeme v celom texte	O	A	

	zaviesť a používať legislatívne skratky v súlade s bodom 9.1 a 9.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Legislatívno-technická pripomienka.			
MSSR	k dôvodovej správe K čl. 44 Osobitnej časti dôvodovej správy V prvej vete opraviť slovo „aretroaktívne“ na slovo „retroaktívne“. Gramatická pripomienka.	O	N	Nejde o preklep, slovo "aretroaktívne" je použité správne.
MSSR	k prílohe K Prílohe Z dôvodu nadbytočnosti a snahy o racionalizáciu a zefektívnenie Legislatívno-technických pokynov sa navrhuje v prílohe č. 1 neupraviť ustanovenia bodov 21.3, 25.1., 25.2. a 34.7. platného znenia. Z dôvodu racionalizácie, zefektívnenia a odstránenia prílišného kazuistického charakteru Legislatívno-technických pokynov sa navrhuje v prílohe č. 1 neupraviť ustanovenia bodov 32.1. až 33.2. platného znenia, ale vrátiť sa k zneniu bodov 32. a 33. v znení pred novelizáciou Legislatívnych pravidiel vlády SR uznesením vlády SR č. 787 zo 14. decembra 2022. To isté platí aj pre ustanovenie bodu 35.1. a ustanovenie bodov 63.1. a 63.2. V tejto súvislosti dávame na zváženie ponechanie aktuálne platného znenia, nakoľko uvedená úprava poskytuje jednoznačný, jasný a presný postup a príkladmo formalizuje konkrétny spôsob úpravy, čo v končnom dôsledku prispieva k zjednocovaniu legislatívnych úprav.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutej racionalizácii legislatívno-technických pokynov.
MSSR	k dôvodovej správe K Všeobecnej časti dôvodovej správy V piatom odseku navrhujeme predkladateľovi slovo „sociálny“ nahradiť slovom	O	A	

	„sociálne“ a v poslednom odseku slovo „republiky“ nahradiť slovom „republika“. Štylistická pripomienka.			
MŠVVaMSR	Čl. 15 ods. 3 K čl. 15 ods. 3 Z dôvodu jednoznačnosti, odporúčame výslovne upraviť podávanie zásadných pripomienok vo vzťahu k subjektom. Napríklad vetou: „Ak pripomienku uplatní iný subjekt, ako podľa čl. 14 ods. 2, vyšší územný celok, Združenie samosprávnych krajov SK 8, Únia miest Slovenska, hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo mesto, ktoré je sídlom kraja, a v pripomienke vyjadrí požiadavku podľa odseku 3 prvej vety, pripomienka sa považuje za obyčajnú.“. Návrh súvisí so skutočnosťou, že subjekty, ktoré nie sú povinne pripomienkujúce, často označujú pripomienku ako zásadnú v texte, keďže portál im technicky neumožní pripomienku vyznačiť ako zásadnú.	O	N	Navrhnuté úpravu pripomienkového konania považujeme za dostačujúcu.
MŠVVaMSR	Čl. 15 ods. 5 K čl. 15 ods. 5 Z dôvodu jednoznačnosti, odporúčame spresniť, kedy sa vyžaduje uskutočnenie rozporového konania na dvoch úrovniach. Napríklad textom: „Ak sa rozpor s podpredsedom vlády alebo ministerstvom nepodarí vyriešiť na rozporovom konaní na expertnej úrovni, vyžaduje sa rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov; pri ostatných subjektoch postačuje rozporové konanie na expertnej úrovni.“. Návrh súvisí so skutočnosťou, že podľa čl. 15 ods. 4 sa nevyriešenie rozporu viaže prioritne na hlasovanie člena vlády proti návrhu zákona.	O	N	Navrhnutú úpravu považujeme za dostačujúcu. Ide o úpravu, ktorá sa v praxi uplatňuje dlhé roky a nespôsobuje vážnejšie aplikačné problémy. V pripomienke navrhovaná úprava by mohla pôsobiť príliš kazuisticky a hrozí, že by nezohľadňovala špecifiká jednotlivých pripomienkových konaní, uplatnených zásadných pripomienok a samotných rozporových konaní.

MŠVVaMSR	Čl. 18 ods. 1 K čl. 18 ods. 1 písm. i) Odporúčame zosúladiť s § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého má byť splnomocňovacie ustanovenie v právnom predpise, nie v „návrhu“.	O	N	V zmysle nadpisu § 7 a § 7 ods. 1 úvodnej vety ide o náležitosti návrhu právneho predpisu. Nevidíme obsahový nesúlad predmetných ustanovení.
MŠVVaMSR	Čl. 18 ods. 2 K čl. 18 ods. 2 Odporúčame prehodnotiť vnútorné odkazy, keďže predkladacia správa a dôvodová správa nemajú na portáli šablóny (ide len o textové pole). Zároveň upozorňujeme, že vo vzťahu k doložke zlučiteľnosti nie je na portáli relevantná šablóna, a teda dokument sa v praxi tiež nevytvára prostredníctvom šablóny portálu.	O	N	Pripomienku sme konzultovali s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR a bolo nám vysvetlené, že vzhľadom na spúšťanie nového portálu Slov-lex, ide len o dočasný problém, ktorý bude čoskoro odstránený. Navrhovaný text tak kvôli tomu nie je potrebné meniť.
MŠVVaMSR	Čl. 19 K čl. 19 Hoci predkladacia správa ako náležitosť je uvádzaná priamo v § 7 zákona č. 400/2015 Z. z., odporúčame vo všeobecnosti do budúca zvážiť jej vypustenie. Súvisí to so skutočnosťou, že text predkladacej správy je často takmer totožný s všeobecnou časťou dôvodovej správy. V uvedenom kontexte nie je jasná pridaná hodnota predkladacej správy.	O	N	Aj z dôvodu uvádzaného pripomienkujúcim subjektom nie je možné tejto pripomienke vyhovieť bez zmeny zákona o tvorbe právnych predpisov.
MŠVVaMSR	Čl. 20 ods. 2 K čl. 20 ods. 2 Vzhľadom na to, že sumarizácia vplyvov sa uvádza prioritne v doložke vplyvov, odporúčame zo všeobecnej časti dôvodovej správy vypustiť požiadavku na informáciu o vplyvoch. Tým by sa odstránila duplicita informácie. Zároveň v	O	N	Ide o obsahovú náležitosť všeobecnej časti dôvodovej správy podľa § 7 ods. 2 zákona o tvorbe právnych predpisov.

	praxi sa stáva, že informácia o vplyvoch v dôvodovej správe sa odlišuje od informácie v doložke vplyvov, pričom z povahy veci má byť relevantný obsah doložky.			
MŠVVaMSR	Čl. 21 ods. 3 K čl. 21 ods. 3 Vzhľadom na to, že návrh právneho predpisu sa predkladá na pripomienkové konanie, pričom povinným subjektom je aj Ministerstvo financií SR, odporúčame vypustiť čl. 21 ods. 3 ako duplicitný/nadbytočný.	O	N	Predmetné ustanovenie nepovažujeme za nadbytočné. V tomto ustanovení sa odráža dôležitosť posudzovania rozpočtových dôsledkov návrhov zákonov zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky.
MŠVVaMSR	Čl. 23 K čl. 23 V prvej vete odporúčame vypustiť slová „prostredníctvom portálu“, keďže konsolidované znenia sa v praxi cez nástroje portálu nevytvárajú.	O	A	
MŠVVaMSR	Čl. 27 ods. 3 K čl. 27 ods. 3 S cieľom zníženia administratívnej náročnosti odporúčame zvážiť potrebu uvedeného ustanovenia, keďže nie je zrejmé, do akej miery má informácia o prerokovaní návrhu v poradných orgánoch v predkladacej správe pridanú hodnotu.	O	N	Ide o dôležitú informáciu pre členov vlády.
MŠVVaMSR	Čl. 32 ods. 1 K čl. 32 ods. 1 Odporúčame spresniť, že pripomienkové konanie sa uskutočňuje prostredníctvom portálu. V tomto kontexte odporúčame prehodnotiť potrebu uvádzať konkrétne subjekty, s ktorými má byť návrh prerokovaný, keďže na portáli môže pripomienku uplatniť ktokoľvek.	O	N	Ide o špecifické pripomienkové konanie, ktorého výsledkom má byť stanovisko vlády Slovenskej republiky k poslaneckému návrhu zákona. V tom sa odlišuje od iných, "štandardných" pripomienkových konaní, v rámci ktorých predkladateľ disponuje

				samotným návrhom zákona a môže ho priamo na základe pripomienok meniť. Toto špecifikum sa odráža v textácii predmetného ustanovenia, ktoré považujeme za dostačujúce.
MŠVVaMSR	Čl. 32 ods. 2 K čl. 32 ods. 2 Odporúčame lehotu zohľadniť aj pri nastavení portálu. V účinnom aj navrhovanom znení je lehota na pripomienkové konanie práve sedem pracovných dní, avšak portál technicky umožňuje aj dlhšiu lehotu.	O	N	Pripomienka nesúvisí s obsahom návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ale konzultovali sme ju s Odborom správy informačných systémov Slo-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Podľa ich vysvetlenia ide o funkcionality Slo-lexu, ktorú momentálne nie je možné zmeniť (teda fixovaná je len dolná hranica trvania lehoty na zaslanie pripomienok), avšak to nepredstavuje prekážku pre rezorty, aby nastavili dĺžku tejto lehoty v súlade so znením predmetného ustanovenia.
MŠVVaMSR	Čl. 37 a 39 K čl. 37 a 39 Odporúčame ponechať súčasné nastavenie, kedy čistopis nariadenia vlády vyhotovuje Úrad vlády SR, vzhľadom na to, že toto riešenie sa v aplikačnej praxi osvedčilo.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhutej úprave, ktorá je bližšie odôvodnená v osobitnej časti dôvodovej správy, a nezdieľa názor, že súčasné nastavenia sa v praxi osvedčilo.
MŠVVaMSR	Čl. 40 ods. 2 K čl. 40 ods. 2 V druhej vete odporúčame prehodnotiť slová	O	A	Predmetné ustanovenie bolo preformulované aj na základe

	„prostredníctvom portálu“, keďže podľa prvej vety sa materiál zasiela e-mailom. Zároveň nemáme informáciu o tom, že by portál bol v súčasnosti nastavený na zasielanie vyhlášky/opatrenia na vyhlásenie v Zbierke zákonov SR.			pripomienky od Ministerstva cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky.
MŠVVaMSR	Príloha K legislatívno-technickému pokynu 18. Odporúčame zvážiť, či má perspektívne opodstatnenie rozlišovanie medzi zmenou a doplnením, hoci ide o nastavenie, ktoré sa aplikuje desiatky rokov. Súvisí to so skutočnosťou, že z povahy veci je doplnenie druhom zmeny.	O	N	Predkladateľ sa rozhodol v tomto smere nemeniť zaužívanú legislatívnu techniku.
MŠVVaMSR	Príloha K legislatívno-technickému pokynu 20.4. Keďže ide o príklad, nie o reálny predpis, odporúčame použiť aktuálny názov príslušného ministerstva.	O	A	
MŠVVaMSR	Príloha K legislatívno-technickému pokynu 23.8. Vzhľadom na to, že pri použití slova „napríklad“ sa v praxi vyžadujú aspoň dva predpisy, čo nepriamo vyplýva aj z textu príslušného pokynu, odporúčame túto skutočnosť výslovne uviesť v pokyne.	O	N	Nevidíme potrebu pre takúto úpravu predmetného ustanovenia.
MŠVVaMSR	Príloha K legislatívno-technickému pokynu 25. V úvodnej vete príkladu odporúčame vypustiť dvojbodku, vzhľadom na to, že aj pri členení na písmená ide o súvislú vetu.	O	N	Ide o príklad legislatívnej techniky, ktorý bol v predmetnom znení opakovane použitý.
MŠVVaMSR	Príloha K legislatívno-technickému pokynu 51. Vzhľadom na to, že sa	O	A	

	vypúšťa celá časť „republikácia“, odporúčame prehodnotiť potrebu bodu 51.			
MVSR	Všeobecne 1. Podľa § 69 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku NR SR sú pre navrhovateľa (teda aj pre vládu SR) záväzné Legislatívne pravidlá tvorby zákonov schválené uznesením národnej rady a ktoré sú obsahovo prakticky bez nejakej významnej zmeny od roku 1997. Legislatívno-technické pokyny v prílohe č. 1 sú teda vo vzťahu k zákonom a ústavným zákonom duplicitné s legislatívno-technickými pokynmi, ktoré tvoria prílohu č. 2 k Legislatívnym pravidlám tvorby zákonov. Bez koordinácie s Kanceláriou Národnej rady SR a zmien v Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov teda nemožno dosiahnuť skvalitnenie legislatívno-technických pokynov spočívajúce v ich zjednodušení a prispôbení moderným trendom. V nadväznosti na to navrhujeme, aby Úrad vlády SR (príp. v spolupráci s inými rezortmi) inicioval spoluprácu s Kanceláriou NR SR na účely systémových a podstatných zmien v legislatívno-technických pokynoch tak, aby sa tieto zjednodušili pre všetkých navrhovateľov (čiže aj pre výbory NR SR a poslancov NR SR) a v konečnom dôsledku predovšetkým pre adresátov právnych noriem, ktorí (často oprávnené) poukazujú na neprehľadnosť a nezrozumiteľnosť textov právnych predpisov.	O	N	Návrh Legislatívnych pravidiel vlády SR bol pred jeho predložením konzultovaný s Odborom legislatívy a aproximácie práva Národnej rady Slovenskej republiky. Vzhľadom na obsah týchto konzultácií momentálne nie je možné tejto pripomienke vyhovieť.
MVSR	Všeobecne 10. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme umožniť používanie skratiek tvorených veľkými písmenami, ak ide v medzinárodnom meradle o zaužívané a nespochybniteľné	O	N	Legislatívne pravidlá vlády SR používanie takýchto označení, ktoré vyplývajú z právne záväzných aktov EÚ, nezakazujú. Takéto označenia sa

	označenia (napr. rôznych informačných systémov alebo orgánov, ktoré sú takto označené aj priamo v právnych aktoch EÚ ako EUCARIS, RESPER, SIENA, FIU.net a ktorých používanie môže byť povinné a táto povinnosť musí byť transponovaná).			už v právnom poriadku nachádzajú, napr. v zákone č. 474/2013 Z. z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý používa pojem EUCARIS.
MVSR	Všeobecne 11. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme zrušiť striktné chronologické poradie účinnosti; ide o príliš formalistické vnímanie koncepcie nadobudnutia účinnosti, ktoré nijak neberie ohľad na reálnu účinnosť právneho predpisu s výnimkou niektorých ustanovení (často len v rozsahu jedného-dvoch bodov novely s o deň skoršou účinnosťou kvôli prechodnému ustanoveniu ako zvyšných 200 bodov) a mátie adresátov právneho predpisu.	O	N	Súčasný nastavenie uvádzania delenej účinnosti považujeme za vhodné a zaužívané.
MVSR	Všeobecne 12. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme vypustiť rozlišovanie medzi „taxatívnym“ a „demonštratívnym“ výpočtom citácií v poznámke pod čiarou – poznámky pod čiarou majú informatívnu hodnotu, nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu hodnotu, čiže žiaden výpočet právnych predpisov v poznámke pod čiarou nie je taxatívny.	O	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť aj vzhľadom na znenie Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.
MVSR	Všeobecne 13. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme zrušiť komplikované a neprehľadné číslovanie odkazov pri ich doplnení medzi už existujúce odkazy; neustále pridávanie rôznych indexov	O	N	Pripomienke nie je momentálne možné vyhovieť vzhľadom na znenie Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. V budúcnosti je však

	(1aaa, 25cdg, ...) nemá žiaden praktický zmysel; jediný účel číslovania odkazu je, aby bolo na konci právneho predpisu možné nájsť poznámku pod čiarou, na ktorú sa odkazuje, a to je bez problémov rovnako možné aj keď nebudú v texte právneho predpisu v striktnom číselnom poradí.			predkladateľ pripravený túto zmenu realizovať.
MVSR	Všeobecne 14. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme umožniť priamu novelizáciu vykonávacích predpisov v rámci jedného predpisu cez novelizačné články, ak spolu obsahovo súvisia, rovnako ako je tomu pri zákonoch.	O	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na § 6 ods. 2 poslednú vetu zákona o tvorbe právnych predpisov.
MVSR	Celému materiálu 15. Rozsah navrhovaných zmien nie je nijak významný a neodôvodňuje prijatie nových legislatívnych pravidiel, odporúčame preto materiál upraviť do formy novely súčasných legislatívnych pravidiel a nové pravidlá pripraviť až v nadväznosti na systémové a podstatné zmeny, ktoré navrhujeme v rámci pripomienok.	O	N	Vzhľadom na rozsah zmien sa predkladateľ rozhodol pre nové znenie Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MVSR	Celému materiálu 16. Návrh legislatívnych pravidiel naďalej zachováva dualizmus v elektronickom zasielaní materiálov a stále prehliada potenciál portálu Slov-Lex a účel, na ktorý bol zriadený. Navrhujeme vypustiť všetky ustanovenia o duplicitnom zasielaní materiálov na mailové adresy (čl. 24 ods. 2, čl. 27 ods. 5, čl. 28, čl. 38 ods. 4 a 7, čl. 40 ods. 1 a 2) a všetko ponechať len na posúvanie materiálu do jednotlivých štádií legislatívneho procesu prostredníctvom portálu Slov-Lex (zasielanie na mail ponechať	O	N	Predkladateľ sa rozhodol príslušné ustanovenia prispôbiť aktuálnemu stavu portálu Slov-Lexu a jeho funkcionalít.

	len ako alternatívu v prípade nefunkčnosti portálu).			
MVSR	Čl. 7 17. V čl. 7 navrhujeme vypustiť odsek 9. Editor právnych predpisov je v praxi nepoužiteľný a nepoužívaný, a to práve kvôli komplikovanej legislatívnej technike, ktorú musí systém zohľadňovať. Túto povinnosť možno reálne zaviesť a vynucovať až po zjednodušení legislatívno-technických pokynov v zmysle uplatnených pripomienok.	O	N	Aj keď si uvedomuje aktuálny stav editora právnych predpisov, v tomto prípade o ustanovenie, ktoré zodpovedá § 8 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov.
MVSR	Čl. 14 18. Navrhované presunutie Združenia miest a obcí Slovenska z odseku 3 do odseku 2 v čl. 14 len zvýrazňuje nejasnosť celého ustanovenia o pripomienkovom konaní, na ktoré sme už v minulosti opakovane poukazovali. Nie je nijak zrejmé, čo sa tým vlastne pre ZMOS, resp. pre predkladateľov zmení ani prečo a v čom bude postavenie ZMOS v pripomienkovom konaní iné ako postavenie napr. Únie miest Slovenska, keďže obe združenia sú záujmovými združeniami samospráv (a teda sa musí rovnako viesť s oboma subjektmi rozporové konanie k zásadným pripomienkam, ak sa to týka ich vecnej pôsobnosti, t. j. záujmov územnej samosprávy). Navrhujeme vypustiť a prípadné odlišnosti v postavení ZMOS oproti napr. ÚNMS (ak sú vôbec dôvodné) riešiť len v konkrétnych ustanoveniach (napr. ako je tomu v čl. 15 ods. 5 poslednej vete).	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení.
MVSR	Čl. 14 19. Navrhujeme odsek 3 v čl. 14 zakomponovať do odseku 2, keďže jeho znenie („pripomienkové konanie sa uskutočňuje aj	O	N	Pripomienku sme konzultovali s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva

	s...“) nekorešponduje so znením odsekov 2 a 4 („predkladateľ zašle oznam o zverejnení návrhu“). Alternatívne navrhujeme vypustiť odseky 2 až 5 v čl. 14 a nanovo naformulovať začatie pripomienkového konania tak, aby to rešpektovalo funkcionality portálu Slov-Lex (predkladateľ už nezasiela žiadnemu subjektu oznam o zverejnení materiálu na portáli ani nemá možnosť ovplyvniť jeho náležitosti; je to generované priamo systémom, a oznam sa zasiela každému, kto si nastaví notifikácie podľa svojho uváženia); pripomienkové konanie by sa v takom prípade začínalo zverejnením návrhu právneho predpisu na portáli (§ 10 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z.).			spravodlivosti SR a bolo nám vysvetlené, že ide o rozdielne druhy notifikácií. Navrhovaný text tak zodpovedá realite a nie je potrebné ho v tomto smere meniť.
MVSR	Všeobecne 2. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme v názve právneho predpisu vypustiť rozlišovanie zmien a doplnení právnych predpisov (ako keby doplnenie nebola zmena), čo predlžuje a zbytočne komplikuje názvy a následne citácie právnych predpisov (upustili od toho aj v Českej republike). Ideálne by bolo úplne vypustiť dodatky v názvoch zákonov o tom, že sa zákonom menia aj iné zákony, keďže to nemá relevantnú informačnú hodnotu (tú by malo jedine konkrétne uvedenie všetkých novelizovaných zákonov v názve ich číslami).	O	N	Predkladateľ sa rozhodol v tomto smere nemeniť zaužívanú legislatívnu techniku.
MVSR	Čl. 14 20. Dodatok v čl. 14 ods. 3 „a to ešte pred predložením návrh zákona na rokovanie vlády“ je zbytočný, pripomienkové konanie vždy prebieha pred predložením návrhu na rokovanie vlády; navrhujeme ho vypustiť.	O	A	

MVSR	Čl. 15 21. Posledná veta v čl. 15 ods. 5 obsahovo ani logicky nepatrí do daného článku, ktorý sa zaoberá pripomienkovým konaním a rozporovými konaniami, ale do čl. 27, ktorý upravuje predkladanie návrhu na rokovanie vlády; navrhujeme ju preto tam presunúť.	O	N	Podľa predkladateľa je tam zrejmý obsahový súvis, keďže posledná veta upravuje následok neodstránenia rozporov s vybraným okruhom subjektov.
MVSR	Čl. 37 22. V čl. 37 ods. 2 žiadame zachovať súčasný postup, podľa ktorého čistopis nariadenia vlády vyhotovuje sekcia vládnej legislatívy. Predkladateľ svoju procesnú úlohu končí predložením návrhu právneho predpisu na schválenie príslušným orgánom – tak je to pri zákonoch aj pri nariadeniach vlády. Vyhotovovanie čistopisov predkladateľom predĺži celkový čas medzi schválením nariadenia a jeho zverejnením v zbierke zákonov.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutej úprave, ktorá je bližšie odôvodnená v osobitnej časti dôvodovej správy.
MVSR	Čl. 38 23. V súvislosti s čl. 38 ods. 3 považujeme za potrebné zdôrazniť, že vyhlášky sa v daných prípadoch vydávajú po dohode ministerstiev. Ide o zákonom ustanovenú podmienku na vydanie vykonávacieho predpisu, čiže podmienku jeho schválenia ministrom a vyhlásenia v zbierke zákonov, ktorú v súčasnosti uznesenie vlády vyžaduje už v skoršom štádiu legislatívneho procesu. Keďže stále pracovné komisie sú poradné orgány zriadené len uznesením vlády, z logiky veci vyplýva, že z hľadiska poradia jednotlivých štádií legislatívneho procesu, by nemali predchádzať súhlasu ministerstva, ktorý je daný zákonom. Druhé ministerstvo tým dáva súhlas s neuzavretým textom vykonávacieho predpisu. Navrhujeme preto odsek 3	O	N	Predkladateľ sa rozhodol v prípade aktuálne predloženého návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR nemeniť zaužívanú prax v súvislosti s čl. 38 ods. 3 návrhu, avšak do budúca sa nebráni širšej diskusii o prípadnej zmene štádia legislatívneho procesu, v ktorom sa predkladá predmetný súhlas iného ministerstva alebo iného ostatného ústredného orgánu štátnej správy.

	preformulovať tak, aby sa súhlas predkladal spolu so žiadosťou o vyhlásenie vykonávacieho predpisu v zbierke zákonov tak, ako je tomu v Českej republike.			
MVSR	Všeobecne 3. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme vypustiť dodatky „v znení zákona...“/„v znení neskorších predpisov“ pri citácii právnych predpisov a názvoch právnych predpisov ako zbytočné, keďže tieto dodatky v súčasnosti neprinášajú žiadnu pridanú hodnotu a komplikuje to najmä citáciu právnych predpisov a znenia poznámok pod čiarou, ktorých tvorba je neprimerane časovo náročná oproti ich reálnemu významu vzhľadom na práčne vyhľadávanie počtu novelizácií jednotlivých ustanovení právneho predpisu, na ktoré sa odkazuje a vzhľadom na to, že majú len informatívnu hodnotu.	O	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť aj vzhľadom na znenie Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.
MVSR	Všeobecne 4. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme názvy podzákonných predpisov zjednodušiť tým, že nebudú obsahovať názov orgánu, ktorý ich vydáva (ako je tomu napr. v Českej republike, Rakúsku, Nemecku alebo Slovinsku), keďže z hľadiska právnej sily postačuje označenie, že ide o vyhlášku alebo opatrenie a označenie toho orgánu je hneď v úvodnej vete vyhlášky alebo opatrenia.	O	N	Súčasná nastavenie určovania názvu predmetných podzákonných predpisov považujeme za vhodnejšie.
MVSR	Všeobecne 5. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme názvy podzákonných predpisov zjednodušiť tiež v prípade, ak priamo z ich názvu vyplýva, že vykonávajú nejaký zákon (napr. v súčte	O	N	Súčasná nastavenie určovania názvu predmetných podzákonných predpisov považujeme za vhodnejšie.

	doteraz uvedených pripomienok by názov „vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 106/2013 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ bol len „vyhláška č. 106/2013 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o službách zamestnanosti“).			
MVSR	Všeobecne 6. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme umožniť používanie slovného označenia zákona aj vtedy, ak ide o jeho stručné slovné označenie, čiže napr. správny poriadok, živnostenský zákon a pod.; je absurdné, že používanie takého názvu, ktorý zákonodarcu zakomponuje priamo do schváleného znenia zákona, je následne v legislatíve zakázané používať.	O	N	Predmetná zmena sa týka odstránenia rozporu s Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov.
MVSR	Všeobecne 7. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme pri vkladaní nového odseku/písmena zaviesť rovnaký princíp ako je tomu pri paragrafoch a prílohách, t. j. doplnenie odseku/písmena s pridaním písmena [poradie by napr. bolo: (1), (2), (2a), (3); a), b), c), ca), d)], ako je to bežné v medzinárodných zmluvách, právnych aktoch EÚ alebo v rakúskych a iných zahraničných právnych predpisoch, čím by odpadlo množstvo formálnych legislatívno-technických úprav, ktoré musia po vložení nového odseku/písmena nevyhnutne nasledovať za súčasných pravidiel a predovšetkým tieto formálne zmeny značne zneprehľadňujú viackrát novelizovaný právny predpis.	O	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť aj vzhľadom na znenie Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.

MVSR	Všeobecne 8. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme rovnako postupovať aj pri vypustení odseku/písmena, t. j. aby sa nemuseli prečíslovať odseky/písmená a následne na to všetky spätné odkazy v iných ustanoveniach, dokonca v iných právnych predpisoch, na ktoré sa odkazuje na takto prečíslované ustanovenia v poznámke pod čiarou [poradie by napr. bolo: (1), (2), (4), (5); a), b), c), e)].	O	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť aj vzhľadom na znenie Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.
MVSR	Všeobecne 9. V súvislosti s pripomienkou č. 1 navrhujeme umožniť priame odkazy na právne predpisy a ich konkrétne ustanovenia (vrátane odkazov na priamo vykonateľné akty EÚ) v ich texte namiesto odkazovania na ne v poznámkach pod čiarou; takáto citácia by mala – na rozdiel od citácie v poznámke pod čiarou – normatívny charakter, čo je často žiaduce a nevyhnutné, najmä pri implementácii nariadení EÚ, pričom pravdepodobne neexistuje iný členský štát EÚ, ktorý by také citovanie vo svojich právnych predpisoch nepoužíval.	O	N	Súčasný, ako aj navrhovaný predmetný ustanovenia Legislatívnych pravidiel vlády SR považujeme za dostatočné.
MZSR	K čl. 27 ods. 1 Bodku na konci prvej vety navrhujeme nahradiť čiarkou a na koniec pripojiť tieto slová: „ak v týchto legislatívnych pravidlách nie je ustanovené inak.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie nezohľadňuje skutočnosť, že podľa čl. 16 ak sú splnené tam uvedené podmienky, ustanovenia čl. 24 až 26, upravujúce rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky, sa nemusia použiť; t. j. môžu nastať a v praxi aj nastávajú situácie, že sa návrh zákona predloží na rokovanie vlády bez toho, aby ho	O	A	Do čl. 16 ods. 1 sa doplní vnútorný odkaz na čl. 27 ods. 1 prvú vetu, čím sa tento rozpor odstráni.

	pred tým prerokovala Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky. V kontexte prvej vety čl. 27 ods. 1 by takýto postup, aj v odôvodnených prípadoch, mal byť považovaný za rozporný, a teda neprípustný.			
MZSR	K čl. 14 ods. 4 Dávame na zváženie možnosť odsek 4 upraviť v odseku 2 ako písmeno j) takým spôsobom, že možnosť, ktorá sa týmto ustanovením dáva predkladateľovi sa upraví ako podmienka „ak to predkladateľ považuje za potrebné/ účelné“. Odôvodnenie: Z hľadiska vnútornej logiky článku 14 sa javí ako vhodné upraviť súhrnne na jednom mieste všetky subjekty, a to aj elektívne, ktorým sa má zaslať oznam o zverejní návrhu právneho predpisu na pripomienkovanie.	O	N	Trváme na navrhnutom znení.
MZSR	K čl. 14 ods. 6 Do odseku 6 navrhujeme doplniť spôsob, akým sa má predkladateľ vysporiadať so situáciami, i) ak mu budú v rámci lehoty určenej na pripomienkovanie doručené pripomienky výlučne listinnou formou, teda v rámci sumáru pripomienok na portáli nebudú uvedené, a ii) ak mu budú takouto formou pripomienky doručené po uplynutí lehoty určenej na pripomienkovanie. V prípade neakceptovania tejto pripomienky, ako alternatívu, navrhujeme u cedené uviesť do príslušnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: V praxi dochádza aj k situáciám, že pripomienkujúci subjekt nezašle svoje pripomienky cez portál, ale ich predkladateľovi doručí iba písomne, teda nezobrazia sa na portáli a tým pádom ani nebude možné ich vyhodnotiť v rámci vyhodnotenia pripomienkového konania.	O	N	Predmetné situácie sú podľa názoru predkladateľa riešené v navrhnutých (ale aj v platných) Legislatívnych pravidlách vlády SR. Podľa čl. 14 ods. 9 návrhu pripomienky, ako aj zásadné pripomienky sa zasielajú vždy prostredníctvom portálu. Podľa čl. 15 ods. 1 prvej a poslednej vety: "Pripomienkou je v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. (...) Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety,

	Zároveň v praxi dochádza aj k situáciám, že pripomienkujúci subjekt nestihne v lehote určenej na pripomienkovanie zaslať prostredníctvom portálu svoje pripomienky, a na „konvalidáciu“ tejto vady zvolí spôsob doručenia svojich pripomienok listinne, pričom niektoré zo svojich pripomienok označí ako zásadné. Rovnako tak nie je zrejmé, ako má predkladateľ postupovať, ak vyššie opísaným spôsobom postupuje subjekt, ktorý sa považuje za tzv. povinne pripomienkujúci.			predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať."
MZSR	K čl. 21 ods. 3 Dotknuté ustanovenie navrhujeme spresniť tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, v rámci ktorej fázy legislatívneho procesu je potrebné návrh zákona prerokovať s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ani z príslušnej časti dôvodovej správy nie je možné určiť štádium, v rámci ktorého je potrebné túto povinnosť splniť.	O	N	Navrhované ustanovenie považujeme za dostatočné.
MZSR	K čl. 15 ods. 4 poslednej vete Dotknutú časť navrhujeme buď preformulovať tak, aby sa odstránila jej potenciálna vnútorná rozpornosť, alebo, ako alternatívu, navrhujeme do príslušnej časti dôvodovej správy doplniť náležité odôvodnenie dotknutého ustanovenia. Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie možno vykladať aj tak, že k návrhu ústavy, návrhu ústavného zákona, návrhu zákona a návrhu nariadenia vlády môže zásadnú pripomienku uplatniť iba minister alebo iný subjekt uvedený v čl. 42 ods. 1. Z uvedeného ďalej vyplýva, že zásadné pripomienky k vyššie uvedeným návrhom nemôžu uplatňovať napríklad subjekty, do kompetencií ktorých sa týmito návrhmi zasahuje. Zároveň z časti vety za bodkočiarkou	O	A	Na začiatok čl. 15 ods. 4 druhej vety sa vloží slovo "Takéto", teda táto veta sa nebude vzťahovať na všetky zásadné pripomienky, ale len na zásadné pripomienky podľa čl. 15 ods. 4 prvej vety.

	vyplýva, že vyššie uvedené neplatí, ak by niektorý z vyššie uvedených návrhov bol predmetom skráteného pripomienkového konania; v takom prípade by k tomuto návrhu mohol zásadnú pripomienku uplatniť aj iný subjekt. Dôvod, pre ktorý predkladateľ takto diferencuje možnosť uplatňovať zásadné pripomienky nie je zrejmý; odpoveď na uvedené neposkytuje ani dôvodová správa.			
MZSR	K čl. 40 ods. 2 Navrhujeme dotknuté ustanovenie preformulovať tak, aby upravovalo iba jednu z možností predkladania schváleného vykonávacieho právneho predpisu na publikáciu. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia odseku 2 vypláva, že Zbierke zákonov sa zasiela žiadosť o vyhlásenie vyhlášky a opatrenia listinne a elektronicky na tam uvedenú e-mailovú adresu; spolu so žiadosťou sa zasiela aj informatívne konsolidované znenie opatrenia. Samotná vyhláška a opatrenie sa však Zbierke zákonov predkladá prostredníctvom portálu. Z ustanovenia odseku 2 v spojení s odsekmi 3 a 4 však vyplýva, že Zbierke zákonov je potrebné i) prostredníctvom portálu predložiť vlastné znenie vyhlášky a opatrenia, ii) v listinnej forme doručiť žiadosť o publikáciu, dve vyhotovenia vyhlášky alebo dve vyhotovenia textu oznámenia, jedno vyhotovenie opatrenia a stanovisko príslušnej stálej pracovnej komisie, ktoré návrh vyhlášky alebo návrh opatrenia prerokovala, iii) e-mailom doručiť žiadosť o publikáciu, vlastné znenie vyhlášky alebo textu oznámenia, vlastné znenie opatrenia a stanovisko príslušnej stálej pracovnej komisie, ktoré návrh vyhlášky alebo návrh opatrenia prerokovala.	O	A	

	Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že predkladateľ je povinný Zbierke zákonov doručiť ten istý materiál tromi rôznymi spôsobmi, a to prostredníctvom portálu, teda elektronicky, listinne a e-mailom, teda opätovne elektronicky. Odôvodnenosť potreby takéhoto triplicitného predkladania z dôvodovej správy nevyplýva.			
MZSR	K čl. 46 Navrhujeme preformulovať ustanovenie upravujúce moment, od ktorého sa má postupovať podľa tohto návrhu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky buď tak, že nadobudnú účinnosť nasledujúcim dňom po ich schválení vládou, alebo sa účinnosť navrhne formou konkrétneho dátumu. Odôvodnenie: Gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia možno dospieť aj k takému záveru, že predmetné Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky sa momentom ich schválenia vládou stanú retroaktívnymi, pričom pôjde o pravú retroaktivitu. Takýto záver vyplýva najmä zo skutočnosti, že vláda zasadá a rokuje štandardne od 10:00 hodiny; záväznými by sa však stali už „odo dňa ich schválenie“, pričom deň začíta už od času 00:00 hodiny. Uvedené by sa tak v praxi prejavilo tým spôsobom, že tieto Legislatívne pravidlá vlády by boli záväzné pre predkladateľov už od času 00:00 hod. dňa, v rámci ktorého by ich vláda schválila, avšak to, že sa stali záväznými by sa ich adresáti dozvedeli až po ich faktickom schválení.	O	N	Predkladateľ zvolil v tomto smere rovnaký prístup ako pri prijímaní nových Legislatívnych pravidiel vlády SR v roku 2016.
MZSR	K čl. 14 ods. 3 Odporúčame slová „ktorých sa problematika návrhu týka“ preformulovať tak, aby bolo možné vyabstrahovať určité kritériá,	O	N	Ide o znenie zhodné s aktuálne platným znením Legislatívnych

	na základe ktorých bude jednoznačne a nezameniteľne možné definovať okruh subjektov spadajúcich do kategórie tzv. povinne pripomienkujúcich subjektov. Odôvodnenie: Nakoľko ide o značne vágne definovanú podmienku, v rámci aplikačnej praxe nie je vykladaná konzistentne; teda zo strany rôznych subjektov kritérium toho, čo sa „ich týka“ býva často vnímané príliš subjektívne, čo má za následok prehlbovanie právnej neistoty.			pravidiel vlády SR.
MZSR	K čl. 8 Odporúčame slovo „(recipovať)“, ako nadbytočné, vypustiť. Odôvodnenie: Úvodná veta už obsahuje slovo „preberať“, ktoré je synonymom slova „recipovať“.	O	A	
MZSR	K čl. 29 ods. 2 prvej vete Odporúčame za slovo „záverom“ vložiť slovo „rokovania“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K čl. 18 ods. 2 V dotknutom ustanovení navrhujeme za slová „na portál“ vložiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Z dotknutého ustanovenia vyplýva povinnosť, bez možnosti moderácia v prospech používateľov portálu, kreovať sprievodné materiály podľa odseku 1 psím. a) až e) výlučne prostredníctvom štandardizovaných šablón portálu, ktorých verzie navyše nie vždy korešpondujú s aktuálne platným stavom; ide najmä o prípad doložky vybraných vplyvov a k nej prislúchajúcich analýz, čo sa nezriedka stáva predmetom zbytočných pripomienok týkajúcich sa potreby používať ich aktuálnu verziu. Funkcionalita portálu však umožňuje všetky materiály zverejniť na portáli aj iným, pre používateľa	O	N	Pripomienku sme konzultovali s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR a bolo nám vysvetlené, že vzhľadom na spúšťanie nového portálu Slov-lex, ide len o dočasný problém, ktorý bude čoskoro odstránený. Navrhovaný text tak kvôli tomu nie je potrebné meniť.

	efektívnejším spôsobom.			
MZSR	K čl. 23 V prvej vete navrhujeme slovo „vytvára“ nahradiť iným vhodnejším pojmom, napr. slovom „zverejňuje“, a to najmä za účelom zosúladenia s ustanovením čl. 18 ods. 2 druhej vety. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného čl. 18 ods. 2 druhej vety je možné informatívne konsolidované znenie zákona „pripojiť“ prostredníctvom portálu. Slovo „pripojiť“ naznačuje, že informatívne konsolidované znenie zákona nie je potrebné „vytvárať“ prostredníctvom portálu, ale predkladateľ má možnosť toto „vytvoriť“ aj iným spôsobom a následne ho na portáli už len zverejniť.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo upravené.
MZSR	K čl. 39 V rámci čl. 39 považujeme za potrebné explicitne ustanoviť obdobné pravidlo ako je upravené v odseku 3 aj pre vyhlášky a opatrenia. Odôvodnenie: Podľa odseku 3 má nariadenie vlády dátum zhodný z dňom, kedy ho schválila vláda. Obdobné pravidlo vo vzťahu k vyhláškam a opatreniam však absentuje, čoho dôsledkom je nekonzistentnosť v rámci priradovania dátumov k vyhláškam a opatreniam. Z aplikačnej praxe vyplýva, že niektorý predkladatelia na vyhlášky a opatrenia uvádzajú dátum, kedy bol dotknutý návrh prerokovaný príslušnou stálou pracovnou komisiou, zatiaľ čo iní uvádzajú dátum dňa podpisu tohto materiálu. S cieľom zjednotiť uvedenú nejednotnosť preto navrhujeme v rámci čl. 39 upraviť aj postup uvádzania dátumu na vyhláške a opatrení.	O	N	Predkladateľ sa rozhodol v tomto smere zotrvať na navrhnutej úprave, ktorá zodpovedá aj platnému zneniu Legislatívnych pravidiel vlády SR.

MZSR	K čl. 18 ods. 1 písm. i) V rámci dotknutého ustanovenia, prípadne v rámci príslušnej časti dôvodovej správy, považujeme za potrebné vysporiadať sa so skutočnosťou, ako má prekladateľ postupovať v prípadoch, ak v rámci novelizácie zákona síce nezasahuje do splnomocňovacieho ustanovenia, na základe ktorého bol vydaný určitý vykonávací právny predpis, no obsahu predmetnej novely vyvolá potrebu reflektovať navrhovanú zmenu aj v rámci tohto vykonávacieho právneho predpisu. Odôvodnenie: V praxi dochádza aj k situáciám, že na jednej strane splnomocňovacie ustanovenie nie je navrhovanou novelou zákona dotknuté, no z obsahu novely vyplýva potreba doplniť aj príslušný vykonávací právny predpis. Z gramatického výkladu dotknutého ustanovenia vyplýva, že v opísanom prípade nebude potrebné spolu s návrhom novely zákona predložiť aj návrh novely vykonávacieho predpisu; výklad aplikačnej praxe však poukazuje na iný záver, a to, že aj vo vyššie opísanom prípade sa vyžaduje predložiť, ako obligatórny sprievodný materiál, aj návrh novely vykonávacieho právneho predpisu.	O	N	Rozumieme problému, na ktorý poukazuje pripomienka, ale máme za to, že ho nie je možné plasticky vyriešiť úpravou predmetného pravidla.
MZSR	K čl. 14 ods. 6 V rámci odseku 6 odporúčame zohľadniť zaužívanú prax uplatňovanú v rámci Portálu Slov-Lex, podľa ktorej lehota pripomienkovania návrhu právneho predpisu zverejneného po 18. hodine začína plynúť až dňom nasledujúcim po dni zverejnenia tohto návrhu na portáli. Odôvodnenie: Ide o všeobecne známe a zaužívané pravidlo fungovania portálu, ktoré však v súčasnosti nemá oporu v žiadnom normatívnom akte.	O	N	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Ide o nedostatok systému portálu Slov-Lex, ktorý nesúvisí s textom Legislatívnych pravidiel vlády SR.

MZSR	K čl. 37 ods. 1 druhej vete V uvedenej časti považujeme za potrebné vysporiadať sa so skutočnosťou, že z navrhovaného znenia druhej vety vyplýva, že návrh nariadenia vlády je možné na rokovanie vlády predložiť bezprostredne po tom, ako bol tento predložený na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky, čo fakticky znamená, že to môže byť aj hneď nasledujúci deň. Takýto záver je však v rozpore s ustanovením čl. 27 ods. 1, ktorý sa podľa čl. 36 má použiť primerane aj na nariadenie vlády.	O	A	
MŽPSR	Čl. 14 4. K čl. 14 ods. 2 – nie je zrejmé, prečo bolo do odseku 2 zaradené iba Združenie miest a obcí Slovenska a iné subjekty, ktoré obhajujú záujmy miestnej územnej samosprávy (napr. Únia miest Slovenska) zostali zaradené v odseku 3. Odporúčame rozdielnosť prístupu vysvetliť v dôvodovej správe.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení.
MŽPSR	Čl. 10 K čl. 10 ods. 7 – navrhujeme preformulovať z dôvodu nezrozumiteľnosti úvodnú časť vety „Novelizácia zákona, ktorý je novelou zákona, sa robí..“, napr. nasledovne: „Zákon, ktorý je novelou zákona, je možné novelizovať...“.	O	A	Nepovažujeme navrhované znenie za nezrozumiteľné, ale predmetné ustanovenie sme upravili.
MŽPSR	Čl. 14 K čl. 14 ods. 7 – v dôvodovej správe k čl. 14 ods. 7 predkladateľ uvádza, že „ustanovenie možno vnímať ako nesystémové, keďže jeho účelom je predchádzať faktickému skracovaniu lehoty na skrátene pripomienkové konanie, avšak tento účel ním nie je napĺňaný“. Máme za to, že aj navrhovaná úprava je nesystémová,	O	A	Predkladateľ sa rozhodol ponechať v tomto ohľade platné znenie.

	nakol'ko jej priamym dôsledkom je tiež faktické skrátenie lehoty na skrátené pripomienkové, a to o jeden deň. Ak je cieľom predkladateľa vyhnúť sa takémuto skráteniu lehoty a ponechať pripomienkujúcemu subjektu viac priestoru na vypracovanie pripomienok, odporúčame sa vrátiť k pôvodnému textu a skrátiť lehotu na zverejnenie materiálu na Slov-lexe, po ktorej začína plynúť lehota na skrátené pripomienkové konanie nasledujúci pracovný deň (napr. po pätnástej/šestnástej hodine).			
MŽPSR	Čl. 19 K čl. 19 - z dôvodu jednotnosti a jednoznačnosti odporúčame zvážiť doplnenie obsahu predkladacej správy o vybrané vplyvy, nakol'ko často sa stretávame s pripomienkou Sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky v znení: „Predkladáciu správu odporúčame doplniť o stručné zhrnutie očakávaného dopadu na rozpočet, najmä na štátny rozpočet, ak bude materiál prijatý, a to podľa čl. 7 ods. 1 písm. d) Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky“.	O	N	V zmysle čl. 19 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky táto smernica platí aj pre prípravu a predkladanie legislatívnych návrhov, ak Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky neustanovujú inak. Obsah predkladacej správy v prípade legislatívnych materiálov teda upravujú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. Zabezpečíme v tomto smere zosúladenie praxe s príslušnou úpravou bez toho, aby bolo potrebné rozširovať obsah predkladacej správy.
MŽPSR	Čl. 6 K čl. 6 – podľa čl. 20 ods. 2 legislatívnych pravidiel vlády sa vo všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza súlad návrhu zákona aj s medzinárodnými zmluvami a medzinárodnými dokumentmi,	O	N	Ide o zámer predkladateľa, aby dopady na miestnu územnú samosprávu boli vyhodnocované osobitne aj prostredníctvom posudzovania súladu s

	ktorými je Slovenská republika viazaná. Máme za to, že platné a fungujúce vyjadrenie súladu s medzinárodnými zmluvami a medzinárodnými dokumentami je dostatočné a vytvorenie osobitného článku pre vyjadrenie súladu s Európskou chartou miestnej samosprávy v predkladacej správe považujeme za nesystematické.			Európskou chartou miestnej samosprávy.
MŽPSR	Čl. 7 K čl. 7 ods. 6 písm. a) – slovo „používanej“ navrhujeme nahradiť slovom „ustálenej“ z dôvodu zosúladenia terminológie s odsekom 2.	O	A	
MŽPSR	Celému materiálu Predkladateľ vo viacerých článkoch zosúladí text Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívne pravidlá vlády“) s ustanoveniami zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to aj formou priameho vloženia/prebratia totožného textu (napr. čl. 7), v iných článkoch legislatívnych pravidiel vlády (napr. čl. 9 ods. 10) naopak vypúšťa ustanovenia so zdôvodnením, že ide o prebratie zákonnej úpravy. Upozorňujeme na nekonzistentnosť a nesystematickosť takéhoto rozdielného postupu.	O	N	Predkladateľ v niektorých situáciách považuje za vhodné z dôvodu komplexnosti a zrozumiteľnosti Legislatívnych pravidiel vlády SR zosúladiť ich text so zákonom o tvorbe právnych predpisov.
MŽPSR	Celému materiálu Slovo „legislatívnotechnický“ vo všetkých tvaroch v celom texte navrhujeme nahradiť slovom „legislatívno-technický“ v	O	A	

	príslušnom tvare.			
PKS	Čl. 16 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Článok 16 navrhujeme vypustiť bez náhrady, príp. pristúpiť k alternatívnej úprave článku uvedenej v odôvodnení. Odôvodnenie: Článok 16 v súčasnej podobe umožňuje obchádzať riadny legislatívny proces aj v prípadoch, kedy nenastali mimoriadne okolnosti, štátu nehrozia značné hospodárske škody ani ohrozenie života. Jeho uplatnením sa však v praxi zabraňuje účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov, čím sa samotný legislatívny proces stáva netransparentný a v rozpore s právnou istotou a stabilitou právnych predpisov. Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku SR, čo v prípade používania čl. 16 nie je možné zaručiť. Alternatívne navrhujeme, aby sa čl. 16 uplatňoval len v prípade tvorby právnych predpisov, ktoré majú príčinnú súvislosť s mimoriadnymi okolnosťami, ktoré nastali alebo príčinnú súvislosť s vyhláseným núdzovým stavom alebo mimoriadnou situáciou, pričom použitie čl. 16 v týchto prípadoch by mal predkladateľ povinnosť riadne odôvodniť	O	N	Tejto pripomienke nie je možné vyhovieť z dôvodu, že predmetné ustanovenie návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR zodpovedá ustanoveniu § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov: „Ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie, ustanovenia § 8 až 10 sa pri procese tvorby právnych predpisov nemusia použiť.“ PKS po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 13. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
PKS	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme opätovné zavedenie možnosti uplatňovania zásadných pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní všetkým zainteresovaným subjektom. Odôvodnenie: Na základe zmeny na portáli slov-lex.sk, od septembra roku 2022 môžu všetky zainteresované subjekty	O	N	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slov-lex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v

	(podnikatelia, odborná verejnosť, neziskové organizácie a pod.), v rámci medzirezortného pripomienkového konania vznášať len pripomienky obyčajného charakteru. Možnosť vznášať zásadné pripomienky pre všetky tieto subjekty aktuálne nie je k dispozícii, čo považujeme za neprípustné, vzhľadom k tomu, že navrhovaná legislatíva sa v mnohých prípadoch týchto subjektov bezprostredne týka. Vylúčenie subjektov zo zadávania zásadných pripomienok má jednoznačne negatívny vplyv na kvalitu a kvalifikovanosť prijímanej legislatívy. Za účelom prípravy kvalitnej, odbornej a primeranej legislatívy je nevyhnutné, dodržiavajúc ústavné princípy právnej istoty a proporcionality, by subjekty, ktoré majú bezprostrednú odbornú skúsenosť s aplikáciou danej legislatívy, mali možnosť vznášať aj zásadné pripomienky. Do návrhu navrhujeme preto opätovne zaradiť právo na uplatňovanie zásadných pripomienok v procese pripomienkového konania všetkým zástupcom podnikateľov, neziskových organizácií a odbornej verejnosti tak, ako to bolo pred septembrom 2022.			pripomienke, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022. PKS na rozporovom konaní dňa 13. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
RÚZSR	Čl. 16 Čl. 16 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky navrhujeme vypustiť bez náhrady, príp. pristúpiť k alternatívnej úprave článku uvedenej v odôvodnení. Odôvodnenie: Čl. 16 v súčasnej podobe umožňuje obchádzať riadny legislatívny proces aj v prípadoch, kedy nenastali mimoriadne okolnosti, štátu nehrozia značné hospodárske škody ani ohrozenie života. Jeho uplatnením sa však v praxi zabraňuje účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov, čím sa samotný legislatívny proces stáva	Z	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť, keďže predmetné ustanovenie návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR zodpovedá ustanoveniu § 27 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov. Republiková únia zamestnávateľov po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

	netransparentný a v rozpore s právnou istotou a stabilitou právnych predpisov. Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku SR, čo v prípade používania čl. 16 nie je možné zaručiť. Alternatívne navrhujeme, aby sa čl. 16 uplatňoval len v prípade tvorby právnych predpisov, ktoré majú príčinnú súvislosť s mimoriadnymi okolnosťami, ktoré nastali alebo príčinnú súvislosť s vyhláseným núdzovým stavom alebo mimoriadnou situáciou, pričom použitie čl. 16 v týchto prípadoch by mal predkladateľ povinnosť riadne odôvodniť			
RÚZSR	Čl. 9 Navrhujeme do čl. 9 vložiť znenie platného čl. 8 ods. 10 LPV. (Návrh zákona, ktorý má podľa doložky vybraných vplyvov alebo analýzy vplyvov vplyv na podnikateľské prostredie, môže nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka...). Odôvodnenie Navrhujeme, aby aj v nových LPV ostala povinnosť uvádzať účinnosť návrhov zákonov s vplyvom na podnikateľské prostredie iba s dátumom 1.1. alebo 1.7. príslušného kalendárneho roka, ako uvádzajú aj platné LPV. Uvedené ustanovenie má významný vplyv na podnikateľské prostredie. Prijatím platného ustanovenia sa aspoň čiastočne zmiernil nápor na prispôsobenie sa častým legislatívnym zmenám v podnikateľskom prostredí. Podnikateľské prostredie je výrazne ovplyvňované prijímanou legislatívou a v prípade vypustenia uvedeného ustanovenia bude prijímaná legislatíva ovplyvňujúca podnikateľské prostredie nekonzistentná a bude veľmi náročne sa	Z	A	

	jej prispôsobovať s účinnosťou v priebehu celého roka. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na záväzky z Programového vyhlásenia vlády SR, ktoré deklaruje, že prioritou vlády v oblasti podnikateľského prostredia je vytvoriť predpoklady pre jeho stabilitu, predvídateľnosť legislatívneho prostredia, racionalizáciu postupov regulácie a efektívny a konštruktívny odborný dialóg so sociálnymi partnermi			
RÚZSR	Celému materiálu Navrhujeme opätovné zavedenie možnosti uplatňovania zásadných pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní všetkým zainteresovaným subjektom. Odôvodnenie: Na základe zmeny na portáli slov-lex.sk, od septembra roku 2022 môžu všetky zainteresované subjekty (podnikatelia, odborná verejnosť, neziskové organizácie a pod.), v rámci medzirezortného pripomienkového konania vznášať len pripomienky obyčajného charakteru. Možnosť vznášať zásadné pripomienky pre všetky tieto subjekty aktuálne nie je k dispozícii, čo považujeme za neprípustné, vzhľadom k tomu, že navrhovaná legislatíva sa v mnohých prípadoch týchto subjektov bezprostredne týka. Za účelom prípravy kvalitnej, odbornej a primeranej legislatívy je nevyhnutné, aby tieto subjekty mali možnosť vznášať aj zásadné pripomienky. Do návrhu navrhujeme preto opätovne zaradiť právo na uplatňovanie zásadných pripomienok v procese pripomienkového konania všetkým zástupcom podnikateľov, neziskových organizácií a odbornej verejnosti tak, ako to bolo pred septembrom 2022	Z	N	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slov-lex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v pripomienke, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej

				zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022, pričom do 30. septembra 2024 v tomto smere prebehne rokovanie. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
RÚZSR	vloženie nového čl. 13a Navrhujeme vložiť za čl. 13 nový čl. 13a s totožným znením, ako je platný čl. 12a (Verejné vypočutie). Odôvodnenie: Vláda SR prijala uznesením č. 483/2023 Akčný plán pre otvorené vládnutie v SR, pričom má podľa jeho obsahu reflektovať dobré spravovanie spoločnosti, ktoré podporuje transparentnú, zrozumiteľnú komunikáciu vlády so svojimi občanmi, spoluprácu na všetkých úrovniach vládnutia s relevantnými aktérmi vrátane občianskej spoločnosti a posilnenie zúčtovateľnosti vlád voči svojim občanom. Cieľom je podporovať dôveru občanov vo svoj vlastný štát a jeho inštitúcie, čím prispieva k plneniu Odporúčaní Rady OECD v oblasti otvoreného vládnutia. Inštitút verejného vypočutia, v prípade jeho využívania v praxi, je jedným z nástrojov ako naplňovať uvedené odporúčania a mal by pre to ostať zachovaný. Práve naopak, je priestor na jeho využívanie v praxi.	Z	N	Predkladateľ uvádza, že k vypusteniu úpravy verejného vypočutia z návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR došlo z viacerých dôvodov. V prvom rade táto úprava nezodpovedala zákonnej úprave v § 9a zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého sa verejné vypočutie uskutoční k návrhu právneho predpisu, určenému na základe uznesenia vlády, pred jeho predložením na pripomienkové konanie. Podľa úpravy v Legislatívnych pravidlách vlády SR o jeho uskutočnení rozhoduje predseda Legislatívnej rady podľa uznesenia vlády, na základe ktorého sa má návrh zákona vypracovať. Do 1. februára 2024 dokonca Legislatívne pravidlá vlády SR pripúšťali takéto rozhodnutie

				predsedu Legislatívnej rady vlády SR aj bez predchádzajúceho uznesenia vlády Slovenskej republiky, čo bolo explicitne v rozpore s citovaným zákonným ustanovením. Je zrejmé, že Legislatívne pravidlá vlády SR nemôžu ísť nad rámec zákonnej úpravy, respektíve proti zákonnej úprave. Ďalším dôvodom je, že predmetná úprava v súčasnom čl. 12a bola zo strany predkladateľa vyhodnotená ako príliš neflexibilná a potenciálne účelová (napr. predseda Legislatívnej rady vlády SR mal mať možnosť selektovať, ktorými vyjadreniami sa bude predkladateľ zaoberať). Republiková únia zamestnávateľov po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
RÚZSR	Čl. 14 Navrhujeme, aby využívanie/stanovenie skráteného pripomienkového konania a jeho opodstatnenie podliehalo posúdeniu v Legislatívnej rade vlády SR resp. jeho stálej pracovnej komisii. Odôvodnenie: Skrátené pripomienkové konanie sa má využívať v špecifických a nevyhnutných	Z	N	Túto zásadnú pripomienku nie je možné akceptovať, keďže by sa v prípade jej akceptovania znenie Legislatívnych pravidiel vlády SR dostalo do rozporu s pôsobnosťou a rozsahom úloh Legislatívnej rady

	prípadoch. Vzhľadom na to, že sa tak deje pomerne často a o naplnení skutkovej podstaty ustanovenia možno prinajmenšom polemizovať, aby jeho využívanie posudzoval stály poradný a koordinačný orgán vlády Slovenskej republiky v oblasti legislatívy.			vlády Slovenskej republiky v zmysle jej štatútu. Republiková únia zamestnávateľov po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
RÚZSR	Čl. 14 ods. 7 V čl. 14 ods. 7 posledná veta znie takto: „V tomto prípade lehotu na oznámenie pripomienok určí predkladateľ; táto lehota však nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní a začína plynúť nasledujúci deň po zverejnení návrhu zákona na portáli.“ Odôvodnenie Skrátene pripomienkové konanie sa má využívať v špecifických a nevyhnutných prípadoch. Vzhľadom na to, že sa tak deje pomerne často a inštitút sa využíva aj pri závažných legislatívnych zmenách, ktoré si vyžadujú dôkladnú analýzu navrhujeme, aby sa lehota počítala až od nasledujúceho dňa od zverejnenia na portáli a verejnosť mala tak väčší priestor na analýzu novej legislatívnej úpravy.	Z	ČA	Predkladateľ sa aj po ďalších rozporových konaniach rozhodol vrátiť k aktuálne platnému zneniu, teda v prípade skráteneho pripomienkového konania, ak sa návrh zákona zverejní na portáli po osemnástej hodine, začína lehota siedmich pracovných dní plynúť nasledujúcim pracovným dňom. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR je však v prípade pretrvávajúcich problémov s týmto ustanovením do budúca otvorená jeho prípadnej zmene v intenciách tejto zásadnej pripomienky. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 akceptuje takéto čiastočne vyhovie tejto zásadnej pripomienke.
SAMO	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Navrhujeme opätovné zavedenie možnosti	O	N	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných

	uplatňovania zásadných pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní všetkým zainteresovaným subjektom. Odôvodnenie: Na základe zmeny na portáli slov-lex.sk, od septembra roku 2022 môžu všetky zainteresované subjekty (podnikatelia, odborná verejnosť, neziskové organizácie a pod.), v rámci medzirezortného pripomienkového konania vznášať len pripomienky obyčajného charakteru. Možnosť vznášať zásadné pripomienky pre všetky tieto subjekty aktuálne nie je k dispozícii, čo považujeme za neprípustné a diskriminujúce, vzhľadom k tomu, že navrhovaná legislatíva sa v mnohých prípadoch týchto subjektov bezprostredne týka. Vylúčenie subjektov zo zadávania zásadných pripomienok má jednoznačne negatívny vplyv na kvalitu prijímanej legislatívy. Za účelom prípravy kvalitnej, odbornej a primeranej legislatívy je nevyhnutné, dodržiavajúc ústavné princípy právnej istoty a proporcionality, aby subjekty, ktoré majú bezprostrednú odbornú skúsenosť s aplikáciou danej legislatívy, mali možnosť vznášať aj zásadné pripomienky. Do návrhu navrhujeme preto opätovne zaradiť právo na uplatňovanie zásadných pripomienok v procese pripomienkového konania všetkým zástupcom podnikateľov, neziskových organizácií a odbornej verejnosti tak, ako to bolo pred septembrom 2022.			systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slov-lex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v pripomienke, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022. Slovenská aliancia moderného obchodu po vysvetlení netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
SK8	Celému materiálu Je potrebné zmeniť pomenovanie združenia samosprávnych krajov z „Združenie samosprávnych krajov SK8“ na „združenie Samosprávne kraje Slovenska“. Odôvodnenie: V roku 2023 došlo	Z	A	

	k zmene oficiálneho názvu združenia na „Samosprávne kraje Slovensko“. Skrátенý názov zostal „SK8“.			
SK8	Čl. 15 ods. 5 Navrhujeme za slová „záujmov miestnej“ vložiť slová „a regionálnej“; za slová „Združenia miest a obcí Slovenska“ vložiť slová „a združenia Samosprávne kraje Slovenska“. Do poslednej vety navrhujeme doplniť predsedu združenia Samosprávne kraje Slovenska. Odôvodnenie: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR	Z	N	Na základe tejto a iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta. Ohľadom ostatnej časti tejto pripomienky predkladateľ trvá na navrhnutom znení. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.

ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní			
---	--	--	--

	podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
SK8	Čl. 24 ods. 3 písm. a) bod 1 Navrhujeme za slová „Združenia miest a obcí Slovenska“ vložiť slová „alebo združenia Samosprávne kraje Slovenska“.	Z	N	Na základe iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta. V

	ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné		nadväznosti na túto zmenu došlo aj k zodpovedajúcej úprave v čl. 24 ods. 3 písm. a), v ktorom sa už nebudú rozlišovať subjekty, s ktorými trvá rozpor, do dvoch kategórií. V nadväznosti na to nie je možné tejto zásadnej pripomienke vyhovieť. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.
--	---	--	--

	postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je			
--	--	--	--	--

	zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
SK8	Čl. 14 ods. 2 a 3 V čl. 14 ods. 2 navrhujeme doplniť písm. j) v znení: „j) združení Samosprávne kraje Slovenska, ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov regionálnej územnej samosprávy.“ Vzhľadom na pripomienku k Čl. 14 ods. 2 je v prípade jej akceptácie potrebné odstrániť z textu odseku 3 slová „Združením samosprávnych krajov SK 8“. Odôvodnenie: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta

	vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči			2024. Rozpor trvá.
--	---	--	--	--------------------

	inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s			
--	---	--	--	--

	touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
SOCPOIST	K článku 14 ods. 3 a k článku 15 ods. 5 Podľa článku 14 ods. 3 prvej vety návrhu legislatívnych pravidiel vlády SR pripomienkové konanie k návrhu zákona sa okrem iných uskutočňuje aj s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. Sociálna poisťovňa je inštitúciou, ktorej sa niektorými návrhmi zákona priamo ukladajú úlohy (napr. pomerne často sa vyskytuje právna úprava z rôznych rezortov o povinnosti Sociálnej poisťovne poskytovať údaje zo svojho informačného systému) alebo sa problematika návrhu zákona priamo dotýka jej pôsobnosti (napr. návrh zákona upravuje oblasť sociálneho poistenia, kedy Sociálna poisťovňa implementuje zákon). Napriek takejto úprave, ktorá platí aj v súčasnosti, predkladatelia oznam o zverejnení návrhu zákona v pripomienkovom konaní	O	N	Predkladateľ rozumie predloženej pripomienke, ale daný problém vníma skôr ako problém aplikačnej praxe než ako problém textu Legislatívnych pravidiel vlády SR. Preto trvá na nerozširovaní predmetného ustanovenia o ďalšie explicitne vymedzené subjekty.

	zasielajú Sociálnej poisťovni len výnimočne (s výnimkou MPSVR SR), preto Sociálna poisťovňa je nútená návrhy zákonov, týkajúce sa jej pôsobnosti manuálne vyhľadávať zo všetkých materiálov zverejnených na portáli v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Vzhľadom na uvedené považujeme za potrebné v článku 14 ods. 3 výslovne upraviť, aby predkladateľ bol povinný zaslať elektronický oznam o zverejnení návrhu zákona aj Sociálnej poisťovni, ak z návrhu právneho predpisu vyplývajú pre ňu úlohy alebo sa problematika priamo dotýka jej pôsobnosti. Ako alternatívne riešenie navrhujeme, aby povinnosť zaslania elektronického oznamu o zverejnení návrhu zákona bola upravená všeobecne, vo vzťahu k všetkým orgánom a inštitúciám uvedeným v článku 14 ods. 3 prvej vete. Súčasne považujeme za odôvodnené pre Sociálnu poisťovňu zabezpečiť aj právo uplatnenia zásadných pripomienok k uvedeným návrhom právnych predpisov cez portál Slov-lex, ktorý po posledných technických úpravách jej už neumožňuje ako pripomienkujúcemu subjektu označiť pripomienku za zásadnú prostredníctvom portálu (túto skutočnosť Sociálna poisťovňa manuálne vpisuje do pripomienky a zásadné pripomienky zároveň zasiela listom generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne do elektronickej schránky predkladateľa).			
SOI	Čl. 14, 15 1. Čl. 14 ods. 2 navrhujeme doplniť o písm. j) v znení: „j) Slovenskej obchodnej inšpekcie, ak sa návrh zákona týka výkonu kontroly alebo dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou alebo jej postavenia alebo činnosti.“ 2. V čl. 15 ods. 5	O	N	Predmetnú pripomienku vnímame ako problém nastavenia funkcionalít portálu Slov-lex, ktorý však priamo nesúvisí s textom Legislatívnych pravidiel vlády SR. Z tohto dôvodu

	sa za slová „s orgánmi podľa čl. 14 ods. 2 písm. c) až g)“ dopĺňa znenie „a j)“. Odôvodnenie: Predmetná úprava navrhuje posilnenie postavenia Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) ako povinne pripomienkujúceho subjektu pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú výkonu kontroly a dohľadu v rámci výkonu jej kompetencií v zmysle osobitných predpisov alebo sa priamo týkajú jej postavenia alebo činnosti. V súčasnosti systém Slov-Lex neumožňuje Slovenskej obchodnej inšpekcii vkladať zásadné pripomienky, ktorými by mohla efektívnejšie ovplyvniť tvorbu legislatívy v relevantnej oblasti (pokiaľ sa opomenie možnosť v texte obyčajnej pripomienky uviesť, že táto je zásadná). V takýchto prípadoch je SOI nevyhnutne odkázaná na podávanie zásadných pripomienok prostredníctvom tretieho subjektu napr. prostredníctvom Ministerstva hospodárstva SR. Je však potrebné poukázať na špecifické postavenie SOI v sústave dozorných orgánov najmä vzhľadom na jej neobyčajne široké portfólio kompetencií v potravinovom sektore, ktoré každoročne narastá. V súčasnosti SOI dozoruje 508 právnych predpisov a mimo oblasti Ministerstva hospodárstva SR prierezovo zasahuje svojou činnosťou do 7 rezortov (Ministerstvo financií SR, Ministerstvo vnútra SR, Ministerstvo dopravy SR, Ministerstvo životného prostredia SR, Ministerstvo kultúry SR, Ministerstvo zdravotníctva SR a Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR). Efektívnejšia kooperácia pri tvorbe legislatívy tak, aby eventuálne navyšovanie, resp. zmeny kompetencií a postavenia SOI boli vykonávané až po riadnom rozporovom konaní, je predpokladom na efektívny výkon činnosti SOI. Potreba uvedenej zmeny nepriamo vyplýva aj zo správy o			nepovažujeme za vhodné riešenie prostredníctvom úpravy textu Legislatívnych pravidiel vlády SR.
--	---	--	--	--

	výsledku kontroly „Spotrebiteľské práva občana“, ktorú vykonal v roku 2023 Najvyšší kontrolný úrad SR, ktorý konštatoval neúmerň nárast kompetencií SOI v porovnaní s klesajúcimi personálnymi zdrojmi. S prihliadnutím na uvedené považujeme aj navrhovanú zmenu postavenia SOI v rámci legislatívneho procesu za jeden z predpokladov napomáhajúcich zmene existujúceho stavu do budúcnosti.			
SZSM	Čl. 16 Zásadná pripomienka: Článok 16 navrhujeme vypustiť bez náhrady, príp. pristúpiť k alternatívnej úprave článku uvedenej v odôvodnení. Odôvodnenie: Článok 16 v súčasnej podobe umožňuje obchádzať riadny legislatívny proces aj v prípadoch, kedy nenastali mimoriadne okolnosti, štátu nehrozia značné hospodárske škody ani ohrozenie života. Jeho uplatnením sa však v praxi zabráňuje účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov, čím sa samotný legislatívny proces stáva netransparentný a v rozpore s právnou istotou a stabilitou právnych predpisov. Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku SR, čo v prípade používania čl. 16 nie je možné zaručiť. Alternatívne navrhujeme, aby sa čl. 16 uplatňoval len v prípade tvorby právnych predpisov, ktoré majú príčinnú súvislosť s mimoriadnymi okolnosťami, ktoré nastali alebo príčinnú súvislosť s vyhláseným núdzovým stavom alebo mimoriadnou situáciou, pričom použitie čl. 16 v týchto prípadoch by mal predkladateľ povinnosť riadne odôvodniť	O	N	Tejto pripomienke nie je možné vyhovieť z dôvodu, že predmetné ustanovenie návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR zodpovedá ustanoveniu § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov: „Ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie, ustanovenia § 8 až 10 sa pri procese tvorby právnych predpisov nemusia použiť.“ Slovenský zväz spracovateľov mäsa po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 13. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.

SZSM	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Navrhujeme opätovné zavedenie možnosti uplatňovania zásadných pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní všetkým zainteresovaným subjektom. Odôvodnenie: Na základe zmeny na portáli slov-lex.sk, od septembra roku 2022 môžu všetky zainteresované subjekty (podnikatelia, odborná verejnosť, neziskové organizácie a pod.), v rámci medzirezortného pripomienkového konania vznášať len pripomienky obyčajného charakteru. Možnosť vznášať zásadné pripomienky pre všetky tieto subjekty aktuálne nie je k dispozícii, čo považujeme za neprípustné a diskriminujúce, vzhľadom k tomu, že navrhovaná legislatíva sa v mnohých prípadoch týchto subjektov bezprostredne týka. Vylúčenie subjektov zo zadávania zásadných pripomienok má jednoznačne negatívny vplyv na kvalitu a kvalifikovanosť prijímanej legislatívy. Za účelom prípravy kvalitnej, odbornej a primeranej legislatívy je nevyhnutné, dodržiavajúc ústavné princípy právnej istoty a proporcionality, by subjekty, ktoré majú bezprostrednú odbornú skúsenosť s aplikáciou danej legislatívy, mali možnosť vznášať aj zásadné pripomienky. Do návrhu navrhujeme preto opätovne zaradiť právo na uplatňovanie zásadných pripomienok v procese pripomienkového konania všetkým zástupcom podnikateľov, neziskových organizácií a odbornej verejnosti tak, ako to bolo pred septembrom 2022.	O	N	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slov-lex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v pripomienke, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022. Slovenský zväz spracovateľov mäsa na rozporovom konaní dňa 13. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
TSK	Celému materiálu Je potrebné zmeniť pomenovanie združenia samosprávnych	Z	A	

	krajov z „Združenie samosprávnych krajov SK8“ na „združenie Samosprávne kraje Slovenska“. Odôvodnenie: V roku 2023 došlo k zmene oficiálneho názvu združenia na „Samosprávne kraje Slovensko“. Skrátený názov zostal „SK8“.			
TSK	Čl. 14 ods. 2 Navrhujeme doplniť písm. j) v znení: „j) združeniu Samosprávne kraje Slovenska, ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov regionálnej územnej samosprávy.“ ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.

vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinnej pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie			
--	--	--	--

	rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
TSK	Čl. 15 ods. 5 Navrhujeme za slová „záujmov miestnej“ vložiť slová „ a	Z	N	Na základe tejto a iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl.

	regionálnej“; za slová „Združenia miest a obcí Slovenska“ vložiť slová „a združenia Samosprávne kraje Slovenska“. Do poslednej vety navrhujeme doplniť predsedu združenia Samosprávne kraje Slovenska. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu,			15 ods. 5 vypustená posledná veta. Ohľadom ostatnej časti tejto pripomienky predkladateľ trvá na navrhnutom znení. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.
--	--	--	--	--

farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkovúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť			
--	--	--	--

	legislatívneho procesu a zabezpečiť sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
TSK	Čl. 14 ods. 3 Vzhľadom na pripomienku k Čl. 14 ods. 2 je v prípade jej akceptácie potrebné odstrániť z textu odseku 3 slová „Združením samosprávnych krajov SK 8“. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v

	vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči		pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.
--	---	--	--

	inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s			
--	---	--	--	--

	touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
TTSK	Celému materiálu Je potrebné zmeniť pomenovanie združenia samosprávnych krajov z „Združenie samosprávnych krajov SK8“ na „združenie Samosprávne kraje Slovenska“. Odôvodnenie: V roku 2023 došlo k zmene oficiálneho názvu združenia na „Samosprávne kraje Slovensko“. Skrátенý názov zostal „SK8“.	Z	A	
TTSK	Čl. 14 ods. 2 Navrhujeme doplniť písm. j) v znení: „j) združeniu Samosprávne kraje Slovenska, ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov regionálnej územnej samosprávy.“ ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná

	samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom			pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.
--	--	--	--	--

	rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými			
--	--	--	--	--

	úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
TTSK	Čl. 15 ods. 5 Navrhujeme za slová „záujmov miestnej“ vložiť slová „a regionálnej“; za slová „Združenia miest a obcí Slovenska“ vložiť slová „a združenia Samosprávne kraje Slovenska“. Do poslednej vety navrhujeme doplniť predsedu združenia Samosprávne kraje Slovenska. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné	Z	N	Na základe tejto a iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta. Ohľadom ostatnej časti tejto pripomienky predkladateľ trvá na navrhnutom znení. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.

	samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne.			
--	---	--	--	--

Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych			
---	--	--	--

	predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
TTSK	Čl. 14 ods. 3 Vzhľadom na pripomienku k Čl. 14 ods. 2 je v prípade jej akceptácie potrebné odstrániť z textu odseku 3 slová „Združením samosprávnych krajov SK 8“. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.

	pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie			
--	---	--	--	--

	transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
ÚMS	K čl. 14, čl. 15 a čl. 24 návrhu Legislatívnych pravidiel vlády	Z	N	Na základe tejto a iných zásadných

	SR Znenie pripomienky: Navrhujeme vykonať v návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR nasledujúce zmeny: - v čl. 14 ods. 2 písm. i) za slová „Združeniu miest a obcí Slovenska“ doplniť slová „a Únii miest Slovenska“, - v čl. 14 ods. 3 vypustiť slová „Úniou miest Slovenska“, - v čl. 15 ods. 5 v druhej vete za slová „Združenia miest a obcí Slovenska“ doplniť slová „a Únie miest Slovenska“, - v čl. 15 ods. 5 v poslednej vete za slová „vedúceho úradu vlády“ vložiť čiarku a slová „predsedu Združenia miest a obcí Slovenska“ nahradiť slovami „štatutárneho orgánu Združenia miest a obcí Slovenska alebo štatutárneho orgánu Únie miest Slovenska“, - v čl. 24 ods. 3 písm. a) bode 1 slová „alebo Združením miest a obcí Slovenska, ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov miestnej územnej samosprávy“ nahradiť slovami „a ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov miestnej územnej samosprávy, so Združením miest a obcí Slovenska a Úniou miest Slovenska“. Odôvodnenie: Únia miest Slovenska víta a oceňuje iniciatívu vlády Slovenskej republiky zabezpečiť posudzovanie návrhov zákonov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, s Európskou chartou miestnej samosprávy. Nemôžeme však akceptovať, že vláda SR zamýšľa tento zámer realizovať výlučne posilnením postavenia Združenia miest a obcí Slovenska (ZMOS). Ako ZMOS, tak aj Únia miest Slovenska, sú záujmovými združeniami právnických osôb, založenými v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Svoju legitimitu obe združenia čerpajú zo svojich stanov. Z hľadiska základného poslania a predmetu činnosti nie sú medzi združeniami zásadné rozdiely. Obe		pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta. Ohľadom ostatnej časti tejto pripomienky predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia Únie miest Slovenska, ktorá ostáva povinne pripomienkujúcim subjektom v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.
--	--	--	--

	združenia sú reprezentantmi svojej členských miest, resp. obcí, pričom od 01.01.2024 platí, že žiadne členské mesto v SR nie je súčasne členom ZMOSu aj členom ÚMS. Únia miest Slovenska (ÚMS) reprezentuje mestá, v ktorých v súčasnosti žije takmer 1,5 milióna obyvateľov Slovenskej republiky, vrátane 7 z 8 krajských miest SR – Bratislavy, Košíc, Žiliny, Banskej Bystrice, Trnavy, Trenčína a Nitry. Všetky tieto a ďalšie slovenské mestá a ich obyvatelia dnes nie sú reprezentovaní ZMOSom. Navyše, aj obyvatelia miest a obcí, ktoré sú členmi ZMOSu, využívajú služby, regulované osobitnými právnymi predpismi, ktoré im zabezpečujú členské mestá ÚMS ako prirodzené regionálne centrá, kde sa odohráva väčšina každodenného život obyvateľov. Ide o poskytovanie sociálnych služieb, zriaďovanie a prevádzkovanie škôl a školských zariadení, ale aj o podporu zamestnanosti, šport, kultúru a mnoho ďalšieho. Väčšie mestá preto plnia množstvo rozdielnych funkcií a úloh ako menšie mestá alebo malé obce, z čoho prirodzene vyplývajú aj odlišné postoje a skúsenosti jednotlivých samospráv, ktoré by mali byť adekvátne zohľadnené v legislatívnom procese. Je potrebné spomenúť aj to, že niektoré právne predpisy dopadajú na slovenské samosprávy rozdielne v závislosti od ich veľkosti alebo počtu obyvateľov. Pri tomto type právnych predpisov bude platiť, že sa obcí a miest zastúpených ZMOSom nemusia dotknúť vôbec alebo len okrajovo. Je prirodzené, že každé zo združení je platformou pre presadzovanie priorít a potrieb svojej členskej základne. Tie sa však v mnohom odlišujú. Navrhovaný systém nastavenia Legislatívnych pravidiel neodôvodnene zvýhodňuje v rámci legislatívneho procesu ZMOS. Najvýraznejšie sa to			
--	--	--	--	--

	prejavuje v čl. 15 ods. 5 návrhu, podľa ktorého ak sa nepodarí v rámci rozporového konania odstrániť zásadnú pripomienku predsedu ZMOSu, návrh zákona môže byť zaradený na rokovanie vlády iba so súhlasom predsedu vlády. Máme za to, že takýto kategorický nesúhlas by mal mať rovnaký efekt aj v prípade, že ho vysloví štatutárny orgán Únie miest Slovenska. Akceptáciu legislatívnych návrhov zo strany ZMOSu nie je možné automaticky vykladať ako súhlasné stanovisko všetkých samospráv, keďže ZMOS zastupuje iba časť z nich. Nemenej relevantný je súhlasný alebo nesúhlasný postoj ÚMS. Sme presvedčení, že neexistuje žiaden legitímny dôvod, pre ktorý by v Legislatívnych pravidlách vlády SR mal mať ZMOS odlišné postavenie ako ÚMS. Podotýkame, že ani predkladateľ v dôvodovej správe žiadne odôvodnenie takéhoto nastavenia neuvádza. Nijaký právny predpis platný v SR nepriznáva Združeniu miest a obcí Slovenska univerzálne postavenie jediného zástupcu územnej samosprávy v SR alebo jediného relevantného partnera pre vládu SR. Z dôvodu zabezpečenia náležitej reprezentatívnosti samospráv žiadame, aby postavenie Únie miest Slovenska v rámci legislatívneho procesu bolo zrovnoprávnené s navrhovaným postavením Združenia miest a obcí Slovenska. Takýto prístup považujeme za jediný ústavne udržateľný a nediskriminačný.			
ÚNMSSR	Čl. 13 Navrhujeme doplniť nový odsek (ods. 2) v čl. 13 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý znie: „Ak predkladateľ pri tvorbe návrhu zákona zamýšľa uviesť odkaz na	Z	N	ÚNMS SR po rozporovom konaní na pripomienke trvá, avšak bola preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku. ÚV SR túto obyčajnú

technickú normu v návrhu zákona, požiada v rámci predbežného pripomienkového konania Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej ako "ÚNMS SR") o posúdenie odkazu na technickú normu z hľadiska jeho aktuálnosti, vhodnosti a dostupnosti technickej normy.“ Odôvodnenie: Predkladatelia pri tvorbe návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov využívajú odkazovanie na technické normy. ÚNMS SR ako slovenský národný normalizačný orgán je podľa zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov, ako aj na základe plnenia povinností vyplývajúcich ÚNMS SR z členstva v európskych normalizačných organizáciách a medzinárodných normalizačných orgánoch, povinný chrániť slovenské technické normy, ktoré sú poskytované tretím strán za úhradu, vrátane orgánov verejnej moci. ÚNMS SR sleduje legislatívny proces a v rámci medzirezortného pripomienkového konania systematicky predkladá zásadné pripomienky tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť technických noriem. Avšak v návrhoch všeobecne záväzných právnych predpisov sa vyskytuje, že predkladateľ odkazuje na technické normy, ktoré sú neplatné, zrušené bez náhrady, nie sú prijaté do sústavy slovenských technických noriem alebo sa odkáže na technické normy prijaté iným národným normalizačným orgánom, ktoré nie sú dostupné prostredníctvom ÚNMS SR. ÚNMS SR získa na základe navrhovaného ustanovenia priestor na flexibilné reagovanie na požiadavky predkladateľov návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov, a to už optimálne v rámci predbežného pripomienkového konania. Predmetná pripomienka resp. význam	pripomienku neakceptuje s nasledujúcim odôvodnením: 1. Článok 13 Legislatívnych pravidiel vlády SR neupravuje postup v predbežnom pripomienkovom konaní. Uvedené ustanovenie „len“ odkazuje na postup podľa jednotnej metodiky pri posudzovaní vybraných vplyvov návrhu právneho predpisu. Akékoľvek doplnenie uvedeného ustanovenia by bolo nesystematické, keďže fáza predbežného pripomienkového konania je komplexne upravená v bode 8 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (uznesenie vlády SR č. 24 zo 14. januára 2015 v platnom znení). Koordinátorom posudzovania vplyvov podľa jednotnej metodiky, ktorý spravuje a metodicky riadi proces posudzovania vplyvov, je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. 2. Povinnosť, tak ako ju ÚNMS SR požaduje uviesť, vyplýva z § 3 ods. 14 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov, v ktorom je uvedené, že „Ak orgán štátnej správy predpokladá uvedenie odkazu na
---	--

	navrhovaného ustanovenia boli konzultované už v júli 2023 na úrovni predsedníčky ÚNMS SR a zástupcu ÚV SR.		slovenskú technickú normu alebo technickú normalizačnú informáciu v texte návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, je povinný na túto skutočnosť písomne upozorniť slovenský národný normalizačný orgán, najneskôr pred prijatím všeobecne záväzného právneho predpisu, a orgán štátnej správy je povinný postupovať podľa osobitného predpisu.“. Predkladatelia by tak mali postupovať v súlade s ustanovením tohto zákona už v súčasnosti. Ak je, na základe aplikačnej praxe alebo z iných dôvodov, potrebné uvedené ustanovenie zmeniť, je tak potrebné urobiť v riadnom legislatívnom procese k návrhu novely predmetného právneho predpisu. 3. ÚNMS SR má možnosť kontrolovať/pripomienkovať odkazy na technické normy v štandardnom legislatívnom procese, ktorého je účastníkom. 4. V zásade už dnes existuje povinnosť, aby návrh právneho predpisu, ktorý odkazuje na technické normy, bol predložený do predbežného pripomienkového konania. Podľa § 12 ods. 2 zákona č.
--	--	--	--

				60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov „uhrádza orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, v ktorom priamo v texte uviedol slovenskú technickú normu“ výdavky na spracovanie normy a výdavky na každé poskytnutie normy. To znamená, že taký návrh právneho predpisu má vplyvy na rozpočet verejnej správy, na základe čoho je potrebné taký návrh zaslať do predbežného pripomienkového konania.
ÚNMSSR	Čl. 5 ods. 1,2,3 V čl. 5 ods. 1 a 2 v prvej vete žiadame vypustiť slovné spojenie „a technických noriem“. V čl. 5 ods. 1 v druhej vete žiadame doplniť Turecko. Znenie čl. 5 ods. 3 žiadame upraviť tak, aby ho bolo možné uplatniť aj na návrh zákona novelizujúceho zákon, ktorý je technickým predpisom, ale pôvodný zákon nebol technických predpisom, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť a nebol predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (ďalej len „VPK“), a teda ktorý v záverečnom ustanovení neobsahuje informáciu podľa čl. 5 od. 2. Odôvodnenie: Ustanovenia čl. 5 ods. 1 a 2 prvej vety týkajúce sa poskytovania informácií o technických normách boli zo smernice	Z	A	

	98/34/ES vypustené (smernicu 98/34/ES nahradila aktuálne platná smernica (EÚ) 2015/1535). Poskytovanie informácií o technických normách upravuje osobitný predpis – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii. Ustanovenie čl. 5 ods. 1 druhá veta je potrebné zosúladiť s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/515 z 19. marca 2019 o vzájomnom uznávaní tovaru, ktorý je v súlade s právnymi predpismi uvedený na trh v inom členskom štáte a o zrušení nariadenia (ES) č. 764/2008 (recitál 17, odkazuje na ustanovenia o jednotnom trhu), Usmerňovacím dokumentom o uplatňovaní nariadenia (EÚ) 2019/515 o vzájomnom uznávaní tovaru (str. 32) a Oznámením Komisie Balík návrhov o výrobkoch: posilnenie dôvery v jednotný trh (COM(2017) 787 final), (posledný odsek časti 3. b). Navrhované znenie čl. 5 ods. 3 nezohľadňuje situáciu, kedy je na VPK predložený návrh zákona novelizujúci zákon, ktorý je technickým predpisom, ale pôvodný (novelizovaný) zákon nebol technických predpisom, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť a nebol predložený na VPK, a teda ktorý v záverečnom ustanovení neobsahuje informáciu podľa čl. 5 ods. 2. Ako príklad uvádzame návrh novely zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, ktorý je v týchto dňoch predložený na VPK. Pôvodný zákon č. 139/1998 Z. z. nebol ešte nikdy predložený na VPK.			
ÚNMSSR	Čl. 17 ods. 2 Žiadame upraviť a zosúladiť znenie čl. 17 ods. 2 v prípade vnútrokomunitárneho pripomienkového konania (ďalej len	Z	N	ÚNMS SR po vysvetlení od zásadnej pripomienky ustupuje. Znenie ustanovenia čl. 17 ods. 2

	„VPK“) realizovaného podľa smernice (EÚ) 2015/1535 s ust. § 4 ods. 1 písm. c bod 1. osobitného prepisu o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru (zákon č. 55/2018 Z. z.). Odôvodnenie: Podľa čl. 17 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády „VPK je pripomienkové konanie k návrhu zákona, ktoré sa uskutočňuje podľa právne záväzného aktu Európskej únie4) s Európskou komisiou a členskými štátmi alebo s Európskou centrálnou bankou“, pričom pod poznámkou 4) je uvedená príkladmo smernica (EÚ) 2015/1535 a rozhodnutie Rady 98/415/ES. Postup VPK podľa smernice (EÚ) 2015/1535 je upravený zákonom č. 55/2018 Z. z., ktorým bola predmetná smernica transponovaná. Kedy sa má zaslať návrh zákona, ktorý je technickým predpisom na VPK, je upravené v § 4 ods. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 55/2018 Z. z.			Legislatívnych pravidiel vlády SR bude ponechané v navrhovanom znení.
UOOU SR	K vlastnému materiálu k čl. 14 ods. 2 Žiadame doplnenie zoznamu pripomienkujúcich subjektov o Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „UOOU“) je podľa § 80 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. orgánom štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, a preto nespadá pod žiadnu kategóriu povinne pripomienkujúcich subjektov podľa čl. 14 ods. 2 návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR. Z uvedeného dôvodu UOOU nemá možnosť prostredníctvom právneho a informačného portálu Slov-lex uplatňovať „zásadné“ pripomienky výberom tejto možnosti, ale len v texte pripomienky, ktorá je označená ako „obyčajná“. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že UOOU je	O	ČA	Úrad na ochranu osobných údajov SR je s ohľadom na čl. 14 ods. 3 návrhu Legislatívnych pravidiel subjektom, na ktorého pripomienky sa povinne prihliada, a ktorému vyplýva možnosť uplatňovať zásadné pripomienky z čl. 15 ods. 4 v nadväznosti na čl. 42 ods. 1 návrhu Legislatívnych pravidiel. Zmena technickej funkcionality Slov-lex spôsobujúca nemožnosť uplatňovať „zásadné“ pripomienky bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných systémov Slov-lex

	nezávislý dozorný orgán v oblasti ochrany fyzických osôb v súvislosti so spracúvaním osobných údajov, ktorá patrí medzi základné práva podľa čl. 8 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a podľa čl. 16 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Uplatňovanie zásadných pripomienok v legislatívnom procese vyplýva UOOU ako úloha z § 81 ods. 2 písm. b) zákona č. 18/2018 Z. z. podľa ktorého cit.: „Úrad sa vyjadruje k návrhom zákonov a k návrhom ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, v ktorých sa upravuje spracúvanie osobných údajov“, ako i priamo z čl. 57 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 podľa ktorého cit.: „Bez toho, aby boli dotknuté iné úlohy stanovené podľa tohto nariadenia, každý dozorný orgán na svojom území poskytuje v súlade s právom členského štátu poradenstvo národnému parlamentu, vláde a iným inštitúciám a orgánom o legislatívnych a administratívnych opatreniach súvisiacich s ochranou práv a slobôd fyzických osôb pri spracúvaní;“ Ochrana osobných údajov je prierezová oblasť, ktorá má zastúpenie takmer v každej národnej ako i medzinárodnej legislatíve. Je preto vo verejnom záujme, aby UOOU formou pripomienok dohliadal na to, aby návrhy legislatívnych aktov boli v časti spracúvania osobných údajov jasné, presné a ich uplatňovanie bolo predvídateľné pre fyzické osoby, a to v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a Európskeho súdu pre ľudské práva (odôvodnenie 41 nariadenia 2016/679).			Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slovlex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v pripomienke, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a zaväzuje sa uviesť technickú funkcionality nastavenia portálu zo septembra 2022 do súladu s platným a účinným znením Legislatívnych pravidiel. Rozpor bol odstránený dovysvetlením v zmysle vyššie uvedeného textu
ÚPVSR	Dôvodová správa - osobitná časť V dôvodovej správe k čl. 9 navrhujeme upraviť vnútorný odkaz	O	N	Vzhľadom na zapracovanie iných pripomienok sa vypustila celá

	na čl. 8 ods. 10, ktorý v platnom znení obsahuje úpravu ustanovenú v § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení zákona č. 133/2023 Z. z.			predmetná časť z osobitnej časti dôvodovej správy.
ÚPVS	Celému materiálu V zmysle osobitnej časti dôvodovej správy k predloženému návrhu k čl. 11 až 13 (v súčasnosti čl. 10 až 12) nedochádza k zmene oproti platnému zneniu. Platné znenie LPV SR obsahuje v čl. 12a vychádzajúc z § 9a zákona č. 400/2018 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov podrobnejšiu úpravu inštitútu "verejné vypočutie". Predložený návrh úplného znenia LPV SR tento inštitút neupravuje v žiadnom zo svojich článkov a rovnako naň neodkazuje ani dôvodová správa k návrhu.	O	A	
URSO	Čl. 38 ods. 6 Úrad navrhuje v čl. 38 ods. 6 doplniť túto vetu: „Ak je predložený návrh vyhlášky s rozporom vyjadreným zásadnou pripomienkou na úrovni podpredsedu vlády, ministra, vedúceho úradu vlády alebo predsedu Združenia miest a obcí Slovenska, o zaradení návrhu vyhlášky do návrhu programu rokovania stálej pracovnej komisie rozhodne predseda komisie po prechádzajúcom prerokovaní s tajomníkom legislatívnej rady vlády.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie umožňuje vyriešiť situácie, keď bol vznesený rozpor proti návrhu vyhlášky a tento rozpor sa nepodarilo v rozporovom konaní odstrániť. Doterajšie Legislatívne pravidlá vlády SR tieto situácie neupravovali, pričom neodstránenie rozporu spravidla znamenalo, že stála pracovná komisia vyhlášku neprerokovala. Následkom bolo	Z	N	Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky ako sekretariát Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky uvádza, že na úrovni stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády SR nie je možné v prípade prítomnosti uvedených rozporov zastaviť celý legislatívny proces. Zodpovednosť za vydanie vykonávacieho predpisu má v konečnom dôsledku ten štátny orgán, ktorý ho má vydať na základe splnomocňovacieho ustanovenia v konkrétnom zákone, nie predseda

	nevydanie vyhlášky alebo jej výrazné omeškanie. Navrhovaný spôsob vyriešenia rozporu v prípade vyhlášky vychádza z postupu použitom pri návrhu zákona podľa čl. 15 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR.			danej stálej pracovnej komisie. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky ako sekretariát Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky sa bude snažiť riešiť v zásadnej pripomienke uvedený problém najmä formou metodických usmernení stálych pracovných komisií Legislatívnej rady vlády SR podľa čl. 4 ods. 7 písm. f) Štatútu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
Verejnosť	§ 16 Článok 16 navrhujeme vypustiť bez náhrady, príp. pristúpiť k alternatívnej úprave článku uvedenej v odôvodnení.	O	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť, keďže ide o ustanovenie vychádzajúce zo zákonnej úpravy (§ 27 ods. 1 zákona o tvorbe právnych predpisov).
Verejnosť	K čl. 14 ods. 6 a 7 Navrhuje sa čl. 14 ods. 6 a 7 upraviť tak, aby lehota na zaslanie pripomienok plynula až od pracovného dňa nasledujúceho po dni zverejnenia návrhu zákona na portáli. Týmto sa zabezpečí, aby pripomienkujúce subjekty mali vždy k dispozícii celú stanovenú lehota na zaslanie pripomienok, teda celých 15 pracovných dní v prípade uplatnenia štandardnej lehoty. Toto je dôležité najmä v prípadoch, keď je návrh zákona zverejnený až vo večerných	O	ČA	Predkladateľ sa rozhodol vrátiť k aktuálne platnému zneniu, teda v prípade skráteného pripomienkového konania, ak sa návrh zákona zverejní na portáli po osemnástej hodine, začína lehota siedmich pracovných dní plynúť nasledujúcim pracovným dňom.

	hodinách (na čo je poukazované aj v dôvodovej správe), čím by predkladateľ mohol umelo skracovať lehotu na zaslanie pripomienok. Taktiež je potrebné poukázať na to, že aj v právnom poriadku bežne platí, že lehoty určené podľa dní zásadne začínajú plynúť až od nasledujúceho dňa (napr. § 122 Občianskeho zákonníka, § 121 Civilného sporového poriadku, § 27 ods. 2 správneho poriadku, atď.). Rovnaká úprava platí v Českej republike v prípade lehoty na zaslanie pripomienok k návrhom zákonov – čl. 5 odst. 3 a čl. 8 odst. 3 Legislatívnych pravidiel vlády ČR.			
Verejnosť	Čl. 14 ods. 6 Navrhuje sa čl. 14 ods. 6 upraviť tak, aby štandardná lehota na zaslanie pripomienok bola aspoň 20 pracovných dní. Doterajšia lehota 15 pracovných dní sa častokrát v praxi javí ako nedostatočná, najmä v prípade zložitých a komplexných návrhov zákonov. V tejto súvislosti je možné poukázať na úpravu v Českej republike, kde platí štandardná lehota na zaslanie pripomienok 20 pracovných dní – čl. 8 odst. 3 Legislatívnych pravidiel vlády ČR.	O	N	Predkladateľ trvá na súčasnej dĺžke lehoty (15 pracovných dní), pričom však predkladateľ má vždy možnosť určiť aj dlhšiu lehotu na zaslanie pripomienok.
Verejnosť	Celému materiálu Navrhuje sa eliminovať prax, keď sa na iné právne predpisy odkazuje iba formuláciou „osobitný predpis“ a poznámky pod čiarou. Takáto prax odporuje pravidlu vyjadrenému v prílohe č. 1 bod 23.1: „Poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu; majú informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu.“ V praxi sa často stáva, že v poznámke pod čiarou sú definované	O	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú.

	konkrétne ustanovenia iného právneho predpisu, ktoré sa majú použiť, hoci takáto prax odporuje vyššie uvedenému pravidlu. Namiesto toho je potrebné, aby sa na iné zákony alebo iné právne predpisy vždy odkazovalo priamo v texte zákona tak, že sa uvedie citácia zákona alebo jeho slovné označenie, a prípadne aj jeho konkrétne ustanovenia.			
Verejnosť	Čl. 10 ods. 2 Navrhuje sa v čl. 10 ods. 2 poslednej vete pred slovo „prípadne“ doplniť slová „a to“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Navrhované doplnenie slov nepovažujeme za potrebné.
Verejnosť	K prílohe č. 1 body 41.1 až 41.3 Navrhuje sa v prílohe č. 1 body 41.1 až 41.3, ako aj čl. 10 ods. 2 upraviť tak, aby použitie všeobecných novelizačných bodov („slová ... vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami ...“) bolo obmedzené iba na prípady, keď sa majú nahradiť slová, ktoré sa v texte zákona vyskytujú v podstate väčšom počte. V prípade, ak sa nahrádzajú slová, ktoré sa v zákone vyskytujú iba v malom počte (napr. len dvakrát alebo trikrát), je naopak žiadúce, aby sa novelizácia vykonala s explicitným uvedením ustanovení, v ktorých sú dané slová použité a ktoré sa majú novelizovať. Táto zmena sa navrhuje za účelom zvýšenia prehľadnosti noviel a právneho poriadku.	O	N	Podmienka na použitie danej legislatívnej techniky predpokladá, že ide o nahradenie slov, ktoré sa v právnom predpise vyskytujú viackrát. Považujeme preto formuláciu daného pravidla za dostatočnú.
Verejnosť	K prílohe č. 1 body 16 až 18 a 29.1 Navrhuje sa zaviesť pravidlo, že v názvoch novelizačných zákonov sa bude vždy uvádzať iba formulácia „zákon, ktorým sa mení zákon č. ...“ alebo „zákon o ... a o zmene zákona č. ...“, teda nebude sa uvádzať formulácia „a dopĺňa“ alebo „a doplnení“. Ide	O	N	Predkladateľ sa rozhodol nemeniť v tomto smere zaužívanú legislatívnu techniku a prax.

	o nadbytočnú formuláciu, ktorá nie je potrebná, pretože pojem „zmena“ logicky zahŕňa aj doplnenie a prípadné rozlišovanie medzi zmenou a doplnením je iba bezvýznamná formálno-technická záležitosť. Podobná prax platí aj v Českej republike, kde sa v názvoch zákonov uvádza iba „zákon o zmene zákona č. ...“. Táto prax vyplýva z čl. 31 odst. 3 Legislatívnych pravidiel vlády ČR.			
Verejnost'	Čl. 14 Navrhuje sa zjednotiť používanie pojmov „lehota na zaslanie pripomienok“ (čl. 14 ods. 5 a 6) a „lehota na oznámenie pripomienok“ (čl. 14 ods. 7). Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
Verejnost'	Čl. 14 Navrhuje sa zosúladiť čl. 14 ods. 5 a 9. Podľa odseku 5 sa má oznámiť aj elektronická adresa, na ktorú je možné zaslať pripomienky, ak je portál nedostupný. S touto možnosťou však nepočíta odsek 9, podľa ktorého sa pripomienky majú vždy zaslať prostredníctvom portálu. Zároveň sa navrhuje, aby sa vyššie uvedená elektronická adresa vždy zverejňovala aj na portáli z dôvodu, aby všetky pripomienkujúce subjekty mali možnosť zaslať pripomienku v prípade nefunkčnosti, resp. nedostupnosti portálu, teda aj tie subjekty, ktorým nebolo zaslané oznámenie podľa čl. 14 ods. 2.	O	N	Domnievame sa, že čl. 14 ods. 5 a 9 sú zosúladiateľné výkladom, ak by došlo k dlhodobej nedostupnosti portálu.
Verejnost'	Celému materiálu Navrhuje sa, aby predkladateľ návrh týchto Legislatívnych pravidiel vlády po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok	O	N	Predkladateľ predložil predmetný materiál do riadneho pripomienkového

	opätovne predložil na pripomienkové konanie. Dôvodom je najmä skutočnosť, že návrh obsahuje viaceré zásadné zmeny Legislatívnych pravidiel vlády SR, o čom svedčí aj skutočnosť, že sa navrhuje prijať úplne nové Legislatívne pravidlá vlády SR a nie iba novelizovať existujúce, ako aj to, že k návrhu bolo uplatnené veľké množstvo pripomienok. Dôvodom je aj krátka lehota na pripomienkovanie tohto návrhu. Hoci Legislatívne pravidlá vlády SR formálne nie sú právnym predpisom, v skutočnosti majú zásadný význam, okrem iného napr. aj pre pripomienkovanie právnych predpisov zo strany verejnosti, a z materiálneho hľadiska je možné ich považovať za vykonávací predpis k zákonu č. 400/2015 Z. z., čo nepriamo potvrdzuje aj § 2 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. Preto je žiadúce, aby sa použila lehota na pripomienkovanie aspoň 15 pracovných dní.			konania, čo považuje za dostačujúce.
Verejnosť	Celému materiálu Navrhuje sa, aby predkladateľ návrh týchto Legislatívnych pravidiel vlády po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok opätovne predložil na pripomienkové konanie. Dôvodom je skutočnosť, že návrh obsahuje viaceré zásadné zmeny Legislatívnych pravidiel vlády SR, o čom svedčí aj skutočnosť, že sa navrhuje prijať úplne nové Legislatívne pravidlá vlády SR a nie iba novelizovať existujúce a k návrhu bolo uplatnené veľké množstvo pripomienok. Ďalším dôvodom je krátka lehota na pripomienkovanie. Hoci Legislatívne pravidlá vlády SR formálne nie sú právnym predpisom, v skutočnosti majú zásadný význam, napr. pre pripomienkovanie právnych predpisov zo strany verejnosti a z materiálneho hľadiska je možné ich považovať za	O	N	Predkladateľ predložil predmetný materiál do riadneho pripomienkového konania, čo považuje za dostačujúce.

	vykonávací predpis k zákonu č. 400/2015 Z. z. Preto je žiadúce, aby sa použila lehota na pripomienkovanie aspoň 15 pracovných dní.			
Verejnosť	Celému materiálu Navrhujeme opätovné zavedenie možnosti uplatňovania zásadných pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní všetkým zainteresovaným subjektom vrátane záujmových združení.	O	ČA	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slov-lex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v pripomienke, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022.
Verejnosť	Celému materiálu V čl. 14 ods. 5, čl. 24 ods. 2 a čl. 40 ods. 7 je použitá formulácia	O	A	

	„ak je portál nedostupný“ a v čl. 27 ods. 5 formulácia „ak je portál nefunkčný“. Navrhuje sa tieto formulácie zjednotiť. Legislatívno-technická pripomienka.			
Verejnost'	Celému materiálu V súvislosti s prílohou č. 1 bod 43 sa navrhuje zakázať prax, že nové zrušovacie ustanovenie sa jedným zákonom vkladá do druhého zákona. Ide o nelogickú a nevhodnú prax, ktorá spôsobuje značnú neprehľadnosť celého právneho poriadku. Namiesto toho sa navrhuje, aby nové zrušovacie ustanovenia boli vždy súčasťou samotného zákona, a to aj v prípade, ak ide o zákon, ktorým sa iba novelizujú iné zákony (novelizačný zákon). V prípade novelizačných zákonov je vhodné nové zrušovacie ustanovenie umiestniť do samostatného článku (podobne ako ustanovenie o účinnosti – príloha č. 1 body 27.1 a 27.3). Pre upresnenie, príkladom takejto nežiadúcej praxe je napr. zákon č. 87/2024 Z. z., konkrétne čl. I bod 26. Účelom tohto bodu bolo zrušiť zákon č. 296/2020 Z. z., avšak namiesto toho, aby zrušovacie ustanovenie bolo priamo súčasťou zákona č. 87/2024 Z. z., bolo zrušovacie ustanovenie doplnené do iného zákona, a to do zákona č. 461/2003 Z. z. ako nový § 294ac. Nedáva zmysel, aby sa zákon rušil tak, že novelizačný zákon vloží nové zrušovacie ustanovenie do iného (skoršieho a už platného) zákona. Napr. vo vyššie uvedenom príklade je výsledok taký, že zákon č. 296/2020 Z. z. bol zrušený zákonom č. 461/2003 Z. z., ktorý mu časovo predchádza, čo je absurdné, nelogické a neprehľadné. V tejto súvislosti je vhodné poukázať aj na prax v Českej republike, kedy sa nové zrušovacie ustanovenie nikdy	O	N	Pokiaľ ide o úpravu zrušovacích ustanovení, navrhnuté znenie vychádza zo vzájomných konzultácií Sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR a Odboru legislatívy a aproximácie práva Národnej rady Slovenskej republiky, pričom reflektuje legislatívnu prax.

	nevkladá do iného zákona, a to ani v prípade, že ide o novelizačný zákon (ktorým sa iba novelizujú iné zákony), ale vždy je súčasťou nového zákona. Uvedené vyplýva z čl. 28 odst. 6 písm. c) a odst. 7 Legislatívnych pravidiel vlády ČR. Príkladom je napr. český zákon č. 458/2022 Sb.			
ZMOS	Celému materiálu ZMOS požaduje zaviesť doložku zlučiteľnosti/vplyvov s akcentom na Európsku chartu miestnej samosprávy a to najmä či je/nie je predmetný návrh zákona: a) priamo upravený v Európskej charte miestnej samosprávy, b) nie je upravený v Európskej charte miestnej samosprávy, ale týka sa aj miestnej samosprávy, c) nie je obsiahnutý v Európskej charte miestnej samosprávy. V doložke uviesť: aké samosprávne subjekty budú predkladaným návrhom ovplyvnené. Aké kompetencie samospráv budú ovplyvnené ? priamo/nepriamo Aké práva resp. povinnosti môžu vzniknúť pre orgány miestnej samosprávy ? Vyplývajú z predkladaného materiálu pre miestne orgány nové práva alebo povinnosti/ ak áno aké ? Špecifikovať ovplyvnené subjekty. Uviesť rozsah v ako dôjde alebo môže dôjsť k ovplyvneniu orgánov miestnej a územnej samosprávy. Uviesť finančné ukazatele a finančné dopady na rozpočet miestnych samospráv Cieľom tejto metodiky je poskytnúť systematický prístup k hodnoteniu vplyvov legislatívnych a nelegislatívnych návrhov na miestne samosprávy v súlade s princípmi Európskej charty miestnej samosprávy.	Z	N	Predkladateľ sa rozhodol nezavádzať novú náležitosť návrhu právnych predpisov a trvá v tomto smere na navrhnutom znení. Združenie miest a obcí Slovenska po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 15. augusta 2024 netrvá na zásadnom charaktere tejto pripomienky.
ZPSR	Celému materiálu Navrhujeme opätovné zavedenie možnosti uplatňovania	O	N	Táto pripomienka bola konzultovaná aj s Odborom správy informačných

	zásadných pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní všetkým zainteresovaným subjektom. Odôvodnenie: Na základe zmeny na portáli slov-lex.sk, od septembra roku 2022 môžu všetky zainteresované subjekty (podnikatelia, odborná verejnosť, neziskové organizácie a pod.), v rámci medzirezortného pripomienkového konania vznášať len pripomienky obyčajného charakteru. Možnosť vznášať zásadné pripomienky pre všetky tieto subjekty aktuálne nie je k dispozícii, čo považujeme za neprípustné, vzhľadom k tomu, že navrhovaná legislatíva sa v mnohých prípadoch týchto subjektov bezprostredne týka. Za účelom prípravy kvalitnej, odbornej a primeranej legislatívy je nevyhnutné, aby tieto subjekty mali možnosť vznášať aj zásadné pripomienky. Do návrhu navrhujeme preto opätovne zaradiť právo na uplatňovanie zásadných pripomienok v procese pripomienkového konania všetkým zástupcom podnikateľov, neziskových organizácií a odbornej verejnosti tak, ako to bolo pred septembrom 2022.			systémov Slov-lex Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena predmetnej funkcionality portálu Slov-lex v septembri 2022, ktorá je spomenutá v pripomienke, nenadväzovala na žiadnu zmenu v Legislatívnych pravidlách vlády SR a ani žiadnym spôsobom nevyplýva z ich textu. Z tohto dôvodu nie je možné tejto pripomienke vyhovieť úpravou textu návrhu Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú predmetom tohto medzirezortného pripomienkového konania. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády SR ako sekretariát Legislatívnej rady vlády SR rozumie obsahu tejto pripomienky a bude požadovať zvrátenie vyššie spomenutej zmeny nastavenia portálu zo septembra 2022.
ŽSK	Celému materiálu Je potrebné zmeniť pomenovanie združenia samosprávnych krajov z „Združenie samosprávnych krajov SK8“ na „združenie Samosprávne kraje Slovenska“. Odôvodnenie: V roku 2023 došlo k zmene oficiálneho názvu združenia na „Samosprávne kraje Slovensko“. Skrátený názov zostal „SK8“.	Z	A	

ŽSK	Čl. 14 ods. 2 Navrhujeme doplniť písm. j) v znení: „j) združení Samosprávne kraje Slovenska, ak ide o návrh zákona týkajúci sa záujmov regionálnej územnej samosprávy.“ ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.
-------------------	--	----------	----------	---

Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinnej pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8			
---	--	--	--

	do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
ŽSK	Čl. 15 ods. 5 Navrhujeme za slová „záujmov miestnej“ vložiť slová „a regionálnej“; za slová „Združenia miest a obcí Slovenska“ vložiť slová „a združenia Samosprávne kraje Slovenska“. Do poslednej vety navrhujeme doplniť predsedu združenia Samosprávne kraje Slovenska. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne	Z	N	Na základe tejto a iných zásadných pripomienok bola z navrhovaného čl. 15 ods. 5 vypustená posledná veta. Ohľadom ostatnej časti tejto pripomienky predkladateľ trvá na navrhnutom znení. Táto zásadná pripomienka bola predmetom

	pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni			rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.
--	---	--	--	---

	zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií (ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkovacieho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej			
--	---	--	--	--

	samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
ŽSK	Čl. 14 ods. 3 Vzhľadom na pripomienku k Čl. 14 ods. 2 je v prípade jej akceptácie potrebné odstrániť z textu odseku 3 slová „Združením samosprávnych krajov SK 8“. ODÔVODNENIE: Žiadame, aby združenie Samosprávne kraje Slovenska (SK8) bolo určené ako povinne pripomienkujúci subjekt v pripomienkovom konaní, rovnako ako je to navrhnuté pre Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) v návrhu nových Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 1. Postavenie regionálnej samosprávy podľa Ústavy SR Ústava Slovenskej republiky jednoznačne definuje dvojúrovňovú štruktúru územnej samosprávy. Článok 64 ustanovuje, že "Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhnutom znení a zdôrazňuje, že predmetnou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia združenia Samosprávne kraje Slovenska ani vyšších územných celkov, ktoré ostávajú povinne pripomienkujúcimi subjektami v zmysle navrhovaného čl. 14 ods. 3, v pripomienkovom konaní. Táto zásadná pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 12. augusta 2024. Rozpor trvá.

územný celok." Článok 64a dopĺňa, že "Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon." Táto ústavná formulácia zabezpečuje, že obce aj vyššie územné celky (samosprávne kraje) majú rovnocenné postavenie v rámci územnej samosprávy, čo sa musí odraziť aj v legislatívnych postupoch a pravidlách. 2. Princíp nediskriminácie a rovnosti pred zákonom Princíp rovnosti a nediskriminácie je základným pilierom právneho štátu a demokratického zriadenia, ako to vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky. Článok 12 Ústavy SR ustanovuje, že "Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné." Navyše, "Základné práva a slobody sa zaručujú na celom území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie." Rovnosť a zákaz diskriminácie by sa mali uplatňovať aj v legislatívnych procesoch, a to aj na úrovni zastupovania územnej samosprávy. V tomto kontexte je diskriminácia jedného subjektu územnej samosprávy (SK8) voči inému subjektu (ZMOS) neodôvodnená a v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. Všetky úrovne samosprávy by mali mať rovnaké možnosti vyjadriť sa k legislatívnym návrhom, ktoré ich ovplyvňujú. 3. Reprezentatívnosť a efektívnosť pripomienkovacieho procesu Žiadna zo stavovských organizácií			
---	--	--	--

(ZMOS, ÚMS, SK8) nereprezentuje územnú samosprávu, teda všetky obce, mestá a regióny Slovenskej republiky, samostatne. Navyše, SK8 je jedinou stavovskou organizáciou regionálnej samosprávy a reprezentuje všetky samosprávne kraje, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v regionálnom rozvoji a správe. Posilnenie postavenia SK8 ako povinne pripomienkujúceho subjektu zabezpečí, že návrhy zákonov budú reflektovať aj záujmy regionálnej úrovne, čo prispeje k vyváženému a spravodlivému legislatívnemu procesu. 4. Posilnenie transparentnosti a demokratického procesu Zabezpečenie rovnocenného postavenia SK8 v pripomienkovacom konaní podporuje transparentnosť a inkluzívnosť legislatívneho procesu. To je v súlade s princípmi dobrej správy vecí verejných (Principles of Good Governance) a participatívnej demokracie, ktoré sú základnými hodnotami Európskej únie. Zapojením SK8 do povinného pripomienkovacieho procesu sa posilní legitímnosť legislatívneho procesu a zabezpečí sa, že hlas všetkých úrovní územnej samosprávy bude náležite vypočutý. 5. Súlad s Európskou chartou miestnej samosprávy Slovenská republika je zmluvnou stranou Európskej charty miestnej samosprávy, ktorá zdôrazňuje význam autonómie a účasti miestnej a regionálnej samosprávy na rozhodovacích procesoch, ktoré sa ich týkajú. Návrh legislatívnych pravidiel vlády SR by mal byť v súlade s touto chartou, ktorá požaduje rovnaké zaobchádzanie so všetkými úrovňami samosprávy. Preto je potrebné, aby SK8 malo rovnaké práva a povinnosti v legislatívnom procese ako ZMOS. Záver: Aby sa dosiahlo spravodlivé, transparentné a nediskriminačné legislatívne prostredie, je nevyhnutné, aby združenie			
--	--	--	--

	Samosprávnych krajov Slovenska (SK8) bolo zaradené medzi povinne pripomienkujúce subjekty pri návrhoch právnych predpisov, ktoré sa týkajú záujmov územnej samosprávy, rovnako ako Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS). Týmto krokom sa zabezpečí rovnováha a spravodlivosť v legislatívnom procese, ktorá zodpovedá princípom Ústavy SR, právnym zásadám Európskej únie a Európskej charty miestnej samosprávy.			
--	---	--	--	--